

«درس اول» روایتی مستند است از یک تباهی ملی،
اما خاموش و کمتر شناخته شده، یعنی تقلب علمی.
این مجموعه، بازخوانی نسخه‌ی اینستاگرامی «درس
اول» است که در مردادماه ۱۴۰۴ در ۱۶ پست به نشانی
@haqueshenas منتشر شده است.

درس اول

(بازخوانی)

عباس حق شناس

- @haqueshenas
- T.me/lesson1one
- haqueshenas@gmail.com

فهرست

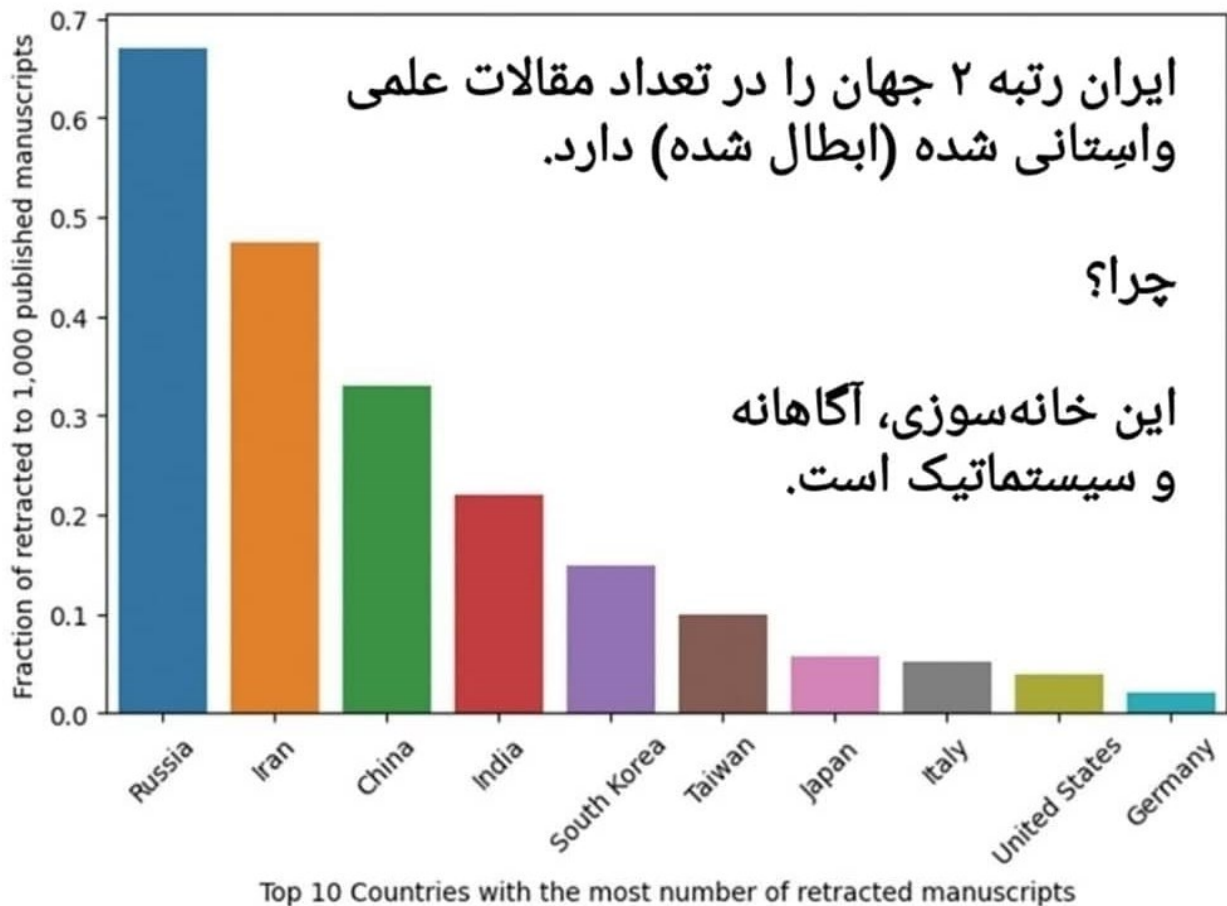
صفحه

عناوین

۱	بخش اول: بربریت علمی
۸	بخش دوم: بینایی سنجی!
۱۴	بخش سوم: «مزرعه گمشده دانشگاه شیراز»
۱۹	بخش چهارم: دستگاه‌های آزمایشگاهی خیالی
۲۱	بخش پنجم: «نویسندگان مسئول اجاره‌ای»
۲۴	بخش ششم: تجربه‌ی جهان
۳۱	بخش هفتم: فرصت کارگروه اخلاق در پژوهش
۳۵	بخش هشتم: فرصت دستگاه‌های نظارتی
۴۱	بخش نهم: تنبیه افشاگر
۴۶	بخش دهم: فرصت PubPeer
۴۹	بخش یازدهم: گواهی دروغین همکاران
۵۴	بخش دوازدهم: فرصت ایران فویا
۶۳	بخش سیزدهم: «خود-واستانی و رستگاری: بخشودن نویسنده پشیمان»
۶۶	بخش چهاردهم: فرصت ISC
۷۱	بخش پانزدهم: «سوت‌ها برای که به صدا در می‌آیند؟»
۸۰	بخش شانزدهم: درس اول، درس آخر، درس نو

بخش اول

بربریت علمی



Sevryugina, Y. V., & Li, Y. (2025). Self-plagiarism: A retrospective study of its prevalence and patterns across scientific disciplines. *Accountability in Research*, 1–3۳. <https://doi.org/10.1080/08989621.2025.2472016>

بنا بر آخرین گزارش‌های معتبر، ایران رتبه‌ی دوم دنیا در وااستانی (ابطال) مقالات علمی را دارد. آیا می‌دانید چرا؟

بنا بر مستنداتی که در سال‌های اخیر منتشر نموده‌ام، این تباهی و خانه‌سوزی، آگاهانه و سیستماتیک است. در این زمینه، پرونده‌های **#تقلب_علمی** دانشگاه شیراز، نمونه‌ای روشن و غیرقابل انکار از همدستی و پشتیبانی لایه‌های مختلف نهاد علم در ایران از یکدیگر است. از دانشجو و استاد و دانشگاه گرفته تا وزارت علوم و شورای عالی به اصطلاح انقلاب فرهنگی، همگی

با فعل یا ترک فعل، آگاهانه از تقلب علمی پشتیبانی کرده‌اند؛ دست‌کم در سه دولت اخیر. اگر به دانستن جزئیات بیشتر در این زمینه علاقمندید، می‌توانید شرح و مستندات را در کانال تلگرامی «درس اول» به نشانی زیر بیابید:

<https://t.me/lesson1one/11>

بهانه‌ی انتشار این پست اینستاگرامی، خبر امروز (۱۴۰۴/۵/۲۲) درباره‌ی انتصاب رییس دانشگاه شیراز بود. چند ماه پیش، رسماً مراتب اعتراض خود به صدور حکم سرپرستی را به همراه مستندات به وزارت علوم، شورای عالی انقلاب فرهنگی، و نهادهای دیگر اعلام کرده بودم.

در روزهایی که جهان هشیار با ابزارهای گوناگون در حال اجتهادی بی‌وقفه برای پالایش علم از ناپاکی‌ها و دروغ است، ما حتی این پدیده را یک مسأله‌ی درخور توجه نمی‌دانیم. اما ایران فردا چاره‌ای جز بازگشت به صداقت ندارد. آیا این مردم، که همواره راستگویی از نخستین آموزه‌های تاریخی و اعتقادی‌شان بوده، سزاوار آنند که به نامشان در جهان دروغ‌پراکنی شود؟ آیا باید «فناوری پیشرفته راستگویی» را هم وارد کنیم؟! آیا «علاج در وطن نیست»؟



انتصاب دکتر علیرضا افشاری فر به عنوان رئیس دانشگاه شیراز



روابط عمومی دانشگاه شیراز
www.shirazu.ac.ir



۱۳۸



shirazu.pr وزیر علوم، تحقیقات و فناوری با صدور حکمی، «دکتر علیرضا افشاری فر» را به عنوان «رئیس دانشگاه شیراز» منصوب کرد.

به گزارش روابط عمومی دانشگاه شیراز به نقل از وزارت علوم، در حکم دکتر حسین سیمایی، وزیر علوم، تحقیقات و فناوری، خطاب به دکتر افشاری فر، رئیس دانشگاه شیراز آمده است:

«نظر به مراتب تعهد، تخصص و تجارب ارزشمند جناب عالی و بر اساس مصوبه جلسه ۶۷ مورخ ۱۴۰۴/۵/۱۲ کمیته تعیین روسای دانشگاه ها - شورای عالی انقلاب فرهنگی به موجب این حکم از تاریخ سرپرستی به مدت چهارسال به "ریاست دانشگاه شیراز" منصوب می شوید.

به نام خدا

جناب آقای دکتر سیمایی صراف، وزیر محترم علوم، تحقیقات و فناوری

با سلام

احتراما خیر انتصاب سرپرست جدید دانشگاه شیراز طی حکم مورخ ۱۴۰۴/۱/۲۰ جنابعالی موجب شگفتی و دریغ اینجانب عباس حق شناس، شهروند ایرانی و دانش‌آموخته‌ی دانشگاه شیراز گردید. مگر خبر رسوایی و فساد علمی سیستماتیک دانشگاه شیراز به جنابعالی نرسیده؟ و مگر اطلاع ندارید که سرپرست جدید، در سمت‌های مختلف یکی از زمینه‌سازان و پشتیبانان مهم در این خاتمه‌سوزی و تباهی بوده است؟ ابعاد و عمق رسوایی علمی دانشگاه شیراز به گونه‌ای بوده است که اینجانب پس از هشدارها و پیگیری‌های گوناگون، ناگزیر مشروح مستندات متعدد تقلب و فساد علمی را برای آگاهی مردم شریف ایران، که صاحبان اصلی این دانشگاه هستند، در فضای مجازی به اشتراک گذاشته و نیز الگوی تکرار شونده و درس‌آموز پشتیبانی سیستم از این دروغ‌پراکنی‌های علمی را در مقاله‌ای علمی با مشخصات زیر منتشر نموده‌ام:

Haghshenas, A. (2025). Self-retraction as redemption: Forgiveness for repentant authors. *Accountability in Research*, 1–14. <https://doi.org/10.1080/08989621.2025.2471513>

تنها نگاهی به این مقاله، پیوست مشروح آن، و نیز مجموعه‌های متعدد مستندات و البته مکاتبات و شرح پیگیری‌ها، هر وجدان بیداری را نسبت به سیستمی بودن فساد مربوطه آگاه خواهد نمود. سخن از دروغ‌پراکنی‌های علمی در قالب مقالات و رساله‌های دانشگاه شیراز است، آزمایش‌های خیالی که بنا بر شواهد ماهواره‌ای و مستندات آشکار دیگر، یا مزرعه‌ی آن هرگز در دانشگاه شیراز وجود نداشته، یا دستگاه‌های متعدد گزارش شده موجود نبوده، یا کپی‌کاری‌های متعدد و داده‌سازی‌های حیرت‌انگیزی که در متن، نمودارها و تصاویر وجود داشته است. صحبت از گواهی‌های دروغ همکاران و مدیران نام‌آشنای دانشگاه شیراز، فریب و رای دروغین کمیته‌ی اخلاق در پژوهش دانشگاه، ترک فعل‌های تلسفبار وزارت علوم، نهادهای بازرسی، و شورای عالی انقلاب فرهنگی، رسوایی فریب نویسندگان مسئول بی‌خبر از سه دانشگاه آمریکایی، و در یک کلمه، شکل‌گیری هرم تبانی سیستماتیک است که در مقاله‌ی مربوطه (حق شناس، ۲۰۲۵) مدلسازی شده و از دید علمی مورد بررسی قرار گرفته است. شخص منصوب جنابعالی، دقیقا از گروه مدیرانی است که علیرغم آگاهی از وقوع تقلب، به شیوه‌های مختلف موجب گریز مرتکبین و جلوگیری از واستانی (ابطال) مقالات تقلبی گردیده است.

نتیجه‌ی حمایت از این روند و تثبیت این لایه از مدیران چیست؟

پاسخ دردناک، در نمودار زیر نهفته است. ایران پس از روسیه، در جایگاه دوم درصد واستانی مقالات علمی در جهان قرار دارد. در رده‌ی دوم خاتمان‌سوزی و تباهی و سیه‌روزی.

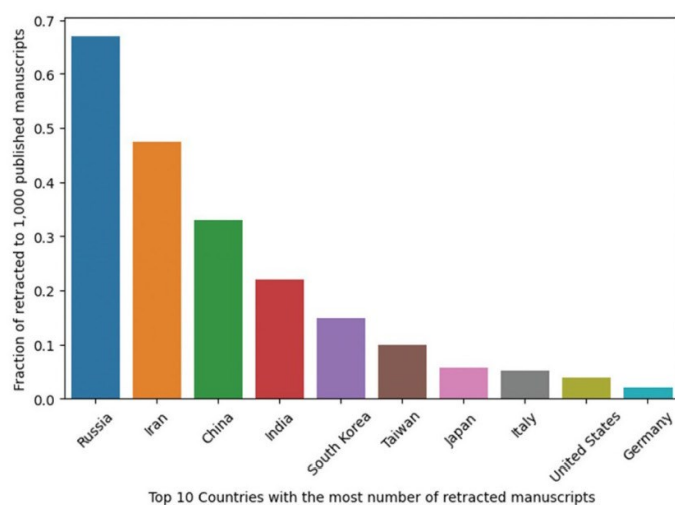


Figure 6. Fraction of manuscripts retracted per 1,000 published papers in [country].

منبع:

Sevryugina, Y. V., & Li, Y. (2025). Self-plagiarism: A retrospective study of its prevalence and patterns across scientific disciplines. *Accountability in Research*, 1–33. <https://doi.org/10.1080/08989621.2025.2472016>

دانشگاه‌های ما به لطف مدیران ارشد نهاد علم در ایران، از مهم‌ترین و بنیادی‌ترین ویژگی خود یعنی «راستگویی» و صداقت علمی تهی گردیده‌اند. آیا سزای مردمی که صداقت در صدر ارزش‌های ملی، تاریخی و اعتقادی آن‌ها قرار داشته، این است؟ آیا همین چراغ کم‌سوی دانشگاه‌ها نیز از جیب مردم رنج‌دیده‌ی ایران روشن نمانده است؟ جهان با پدیده‌ی تقلب علمی، که روزبه‌روز پیچیده‌تر هم شده است، چه می‌کند؟ آیا ناپاکی‌ها را زیر فرش پنهان می‌کند؟ یا با گونه‌ای اجتهاد، بساط تقلب را رسوا می‌کند؟ آیا سری به پایگاه‌های معتبر Retraction Watch (دیدبان وابستگی علمی) یا دادگاه علمی PubPeer زده‌اید؟ آیا دیده‌اید که در روز چند مقاله و گزارش متقلبانه و نویسندگان آن‌ها رسوا می‌شوند؟ به سود جامعه‌ی محترم علمی. جهان به تعبیر اینجانب، با «کبد علمی» خود در حال پایش و پالایش مداوم پیکره‌ی دانش است. چندی پیش در نامه‌ای از موسسه‌ی محترم ISC وضعیت کبد علمی خودمان را - کبد علمی ایران را - جویا شدم. آیا اصولاً به این مهم‌ترین ماموریت نهاد علم در ایران پرداخته می‌شود؟

درد و سخن بسیار است و گوش شنوا نایاب. در پایان به این نکته بسنده می‌کنم که دیدم در حکم انتصاب اخیر، به «دانشگاه اسلامی» و «آموزه‌های اسلامی» اشاره نموده‌اید. از پندهای بر زمین‌مانده‌ی حضرت علی (ع) که دولت به اصطلاح وفاق ملی داعیه‌ی پیروی از ایشان را دارد، این سه نمونه را یادآور می‌شوم:

- نَكَدَ الْعِلْمُ الْكَذِبَ وَ نَكَدَ الْجِدَّ اللَّعِبُ؛
آفت علم، دروغ و آفت جدیت، بازی است. (غرر الحکم، ج ۱۰۰۰)
- أَفَةُ النَّقْلِ كَذِبُ الرَّوَايَةِ.
آفت گزارش دادن، دروغ نقل کردن است. (غرر الحکم / ۳۹۴۷)

- الْكَذَّابُ وَالْمَيِّتُ سَوَاءٌ؛ فَإِنْ فَضِيلَةُ الْحَيِّ عَلَى الْمَيِّتِ الثَّقَةُ بِهِ، فَإِذَا لَمْ يُوثَّقْ بِكَلَامِهِ بَطَلَتْ حَيَاتُهُ - دروغگو و مرده یکسانند؛ زیرا برتری زنده بر مرده، به سبب اعتماد به اوست. پس اگر اعتمادی به سخنش نباشد، حیاتش باطل خواهد شد (تصنیف غرالحکم و درر الکلم، ج ۱، ح ۲۱۱۳)

جالب این که هنگامی که پس از یک سال پیگیری پرونده‌ها و بازی خوردن در کمیته‌ی اخلاق در پژوهش دانشگاه شیراز، به استناد همین روایت سوم از حضرت علی (ع)، «مرگ دانشگاه شیراز» را به اطلاع مردم رساندم، با تصمیم همین گروه از مدیرانی که امروز دوباره بر سر کار آورده‌اید، دانشگاه شیراز از من شکایت نمود که البته آورده‌ای برای این دایه‌های مهربان‌تر از مادر نداشت. حدیث کارشکنی‌ها در امور شخصی و آنچه تلاش نمودند بر سر من به عنوان یک افشاگر فساد بیاورند، بماند.

جناب آقای وزیر! وضعیت امروز ما، حاصل فعل و ترک فعل‌های اسلاف جنابعالی است و فردای ما، دستاورد جنابعالی و مدیران امروز نهاد علم در ایران. همه‌ی ما در پیشگاه مردم و خدای مردم پاسخگو خواهیم بود. باور دارم که هیچ ماموریتی فوری‌تر و مهم‌تر از احیای نهاد علم در ایران (از جمله احیای دانشگاه شیراز) بواسطه‌ی «تهضت بازگشت به راستگویی و صداقت علمی» نیست. و در این مسیر، افراد و تفکراتی مانند انتصاب اخیر جنابعالی، دقیقاً در جهت عکس این مهم قرار دارند.

اینجانب بدینوسیله به وظیفه‌ی ملی و شرعی خود عمل نموده و پیام را به اطلاع جنابعالی رساندم.

(کلیه‌ی مستندات طی مکاتبات متعدد در اختیار آن وزارتخانه و شوراها و نهادهای مختلف قرار گرفته و نیز در حساب کاربری اینجانب در ایکس (توییتر سابق) به نشانی @haqueshenas و کانال تلگرام t.me/lesson1one منتشر گردیده و در صورت لزوم نیز مجدداً تقدیم خواهد شد. همچنین ممکن است به فراخور نیاز، محتوای نامه‌ی حاضر نیز مانند دیگر مستندات در دسترس مردم شریف ایران قرار گیرد).

با احترام

عباس حق‌شناس

۱۴۰۴/۱/۲۳

رونوشت:

شورای عالی محترم انقلاب فرهنگی

کمیسیون محترم آموزش، تحقیقات و فناوری مجلس شورای اسلامی

نهاد محترم نمایندگی مقام معظم رهبری در دانشگاه‌ها

Abbas Haghshenas
@Haqueshenas



با تاسف فراوان، مرگ [#دانشگاه_شیراز](#) را به مردم شریف [#ایران](#) تسلیت عرض می‌کنم.

مرگ دانشگاه، به فرو ریختن بنا نیست؛ به از دست رفتن "اعتبار" است. هنگامی است که از جیب مردم رنجدیده، ساز و کار انتشار جعلیات علمی و دروغ را فراهم کرده و دانسته از این دروغ‌پراکنی حمایت می‌کند.

عرض تسلیت!

[illegible]

جواب آقای دکتر عطایی: حوالی گزاره های شکاف و حسی عطایی را یادآوری می‌نمایم تا اعلام نظر کسبه عطایی را در پژوهش داشته باشند. ۳۳

چرا کسی از این یک سال و یازده روز عهده اخیر از محل دانشکده کنشگری حاضر نشده و طرف یک ساعت به دانشگاه رفته و دانشجویان معصومه باقی نمانده است؟ چرا کسانی «خلافی» در روزهای ۱۰ بهمن از یک سال اخیر و آنها پس از تالیف دفتر رسدگی به تشکبات وزارت علوم، در خصوص این دو پرونده اعلام نظر نموده است؟ چه افرادی در این تاسیر تشکبات متشکل از دانشکده^۱، گستره^۲، «خلافی»^۳، «راهنما»^۴ از جمله درخشانه و راسته، چگونه به تلافی بدست و گزارش

الم

علي حويشلي

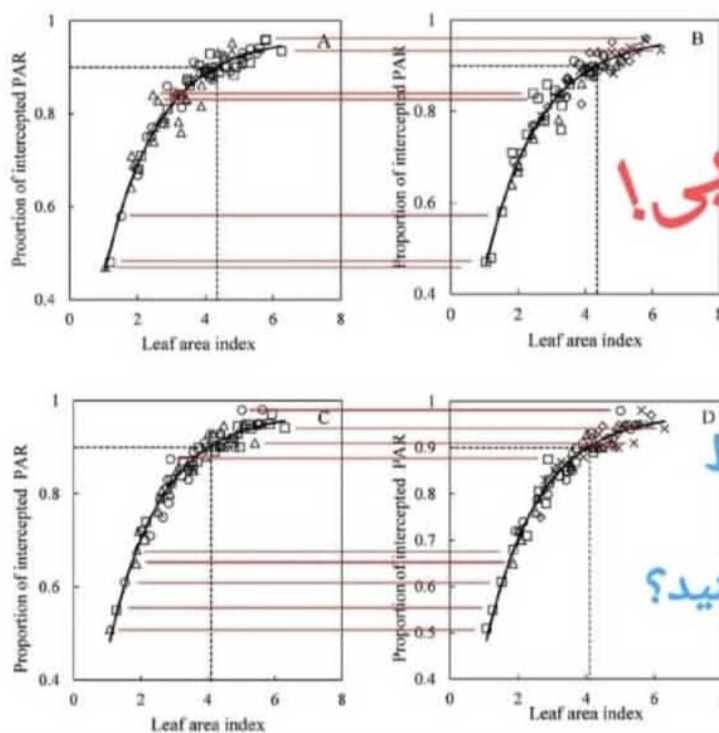
1999年—2000年

[illegible][illegible]

با توجه به این که تصویر مفهومی از (کواکب ارشد) از سده‌ها پیش، شکل متعددی عوارض زمینی از جمله کوه‌های مزاج (زمینی) را با لغت مناسب فراهم نموده است. مزاج خود شده در تاریخهای متعدد طی سده‌های زمانی ۱۷۱۲ تا ۱۷۱۹ و ۱۷۱۹ تا ۱۷۲۶ تعداد ۹۰ کوه در ۲ جزیره در مکان مزاج به خوبی قابل مشاهده است. این تصویر به عنوان نمونه

بخش دوم

بینایی سنجی!



تست بینایی!

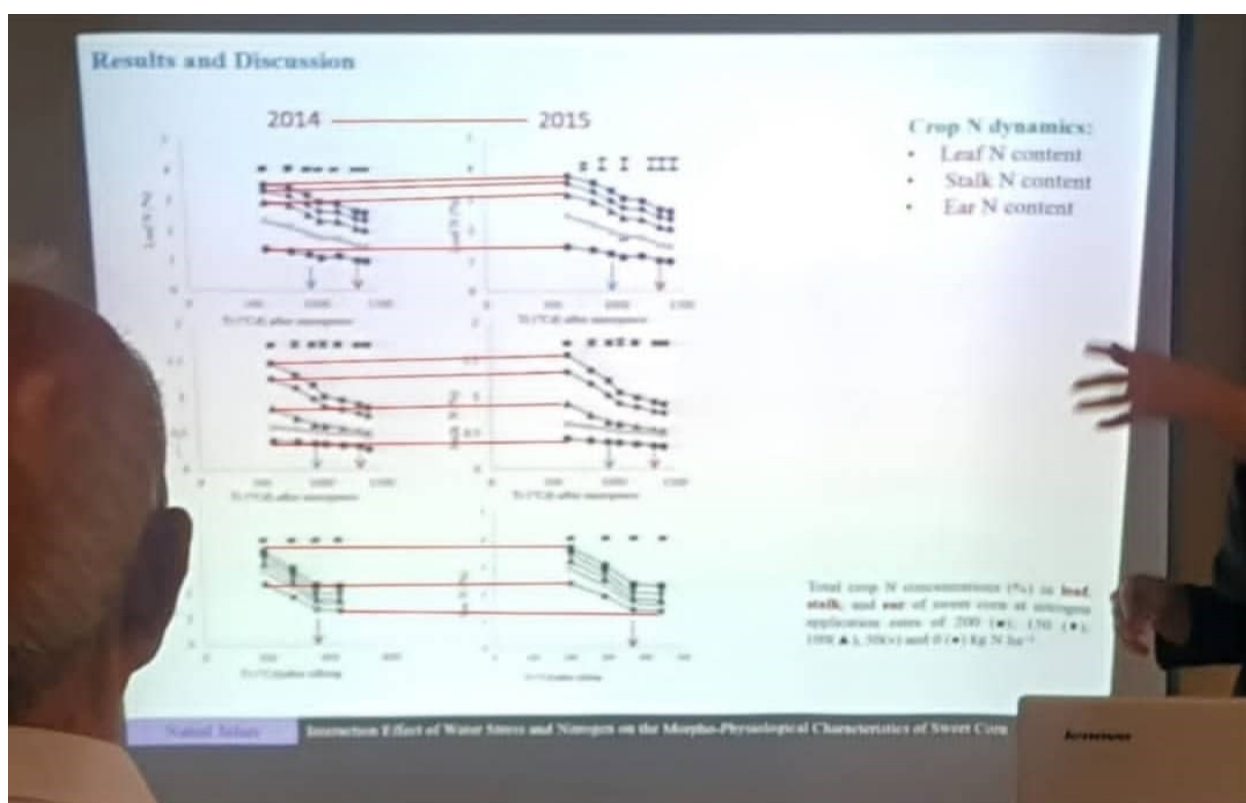
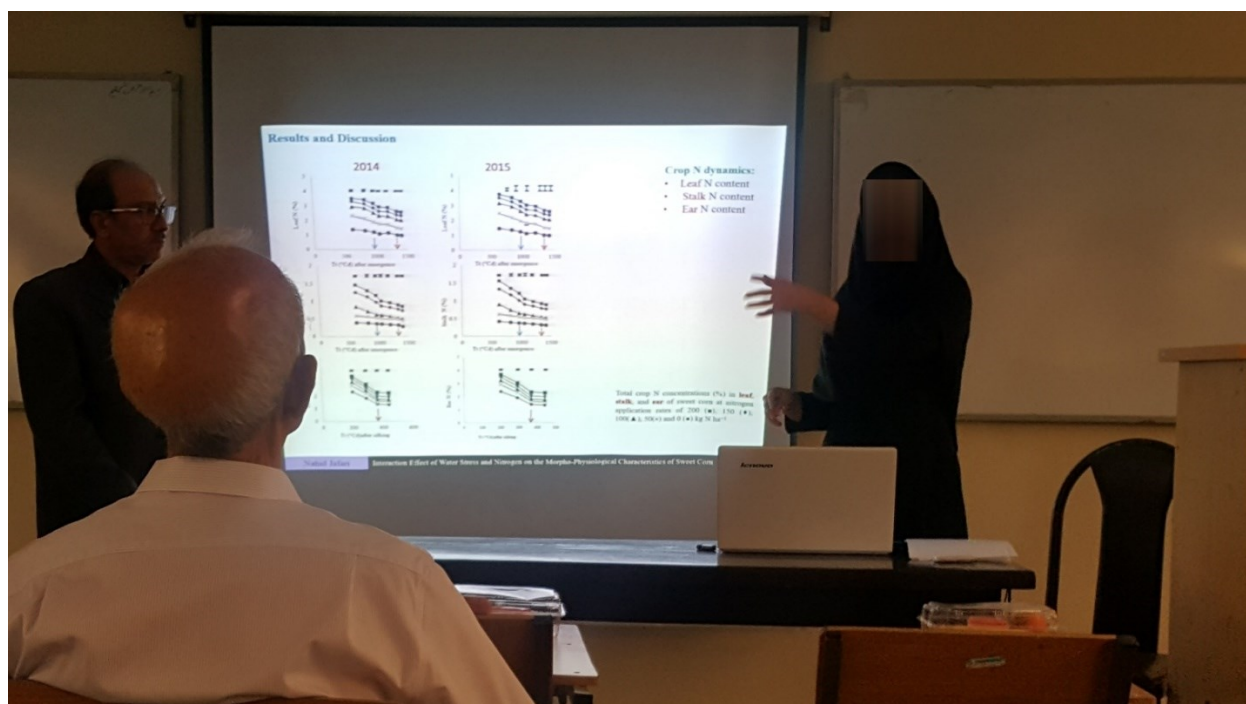
آیا شما هم نقاط این نمودارها را یکسان می بینید؟ یا چشمان من ایراد دارد؟

Figure 3 - Proportion of intercepted photosynthetically active radiation versus the green area index for sweet corn in three water regimes I1(■), I2(●), and I3(▲) and nitrogen fertilizer applications (N1)(■), (N2)(▲), (N3)(●), (N4)(◆) and (N5)(×) (A, B)(C, D) in 2014 and 2015. The solid line represents the fitted regression $y = 0.96(1 - e^{-0.92x})$; $R^2 = 0.96$, $y = 0.97(1 - e^{-0.64x})$; $R^2 = 0.95$ and the dotted 90% PAR absorptance and critical green area index, respectively.

آیا شما هم نقاط و روندهای این نمودارها را یکسان و تکراری می بینید؟ یا ایراد از چشمان من است؟ این تنها یکی از نمونه های متعددی است که در مقالات و رساله های منتشر شده ی دانشگاه شیراز یافت شده و جالب این که خود دانشگاه، وزارت علوم، شورای عالی انقلاب فرهنگی، و بازرسی کل کشور جور دیگری می بینند و قاطعانه پشت درستی مقالات ایستاده اند (خطوط سرخ را خودم به تصاویر افزوده ام).

این تصاویر حاوی داده های جعلی، ابتدا در سال ۹۶ در یکی از جلسات دفاع از رساله دکتری مشاهده شد و در همان جلسه صراحتاً علت را از دانشجو و اعضای کمیته پرسیدیم. از قضا، رئیس جلسه و نماینده تحصیلات تکمیلی کسی نبود جز رئیس وقت دانشکده کشاورزی و رئیس امروز دانشگاه شیراز (تصویر اسلاید دوم)! واکنش چه بود؟ هیچ! همان تصاویر و نمودارها سر از مقالات و مجلات مثلاً معتبر در آورد. و البته عیناً در رساله چاپ شد. علیرغم پیگیری های فراوان از مراجع گوناگون، تا امروز هیچ مقاله ای ابطال نشده و کلیت نهاد علم در ایران، از این اطلاعات منتشر شده حمایت کرده است. (لطفاً برای منبع مقالات و اطلاعات بیشتر، به کانال مربوطه مراجعه کنید).

آپی‌نوشت: در پی انتشار بخش نخست درس اول، پرسش‌های دانشجویان و علاقمندان گرامی، مرا واداشت تجربیات ساده، اما ارزشمندی را که از پیگیری چندساله‌ی پرونده‌های تقلب علمی سیستماتیک دانشگاه شیراز بدست آمده، در پست‌های بیشتری به اشتراک بگذارم تا شاید گام کوچکی باشد در راه یافتن سازوکارهای رهایی از این ننگ و سیه‌روزی ملی. پس از انتشار بخشی از مستندات فساد دانشگاه شیراز در پست‌های آتی، می‌توان نگاهی به تجربه‌ی گرانبهای دنیا در این زمینه داشت. لازم به یادآوری است که اگر به هر دلیلی ادامه‌ی انتشار «درس اول» متوقف شد، مستندات کامل در کانال تلگرام مربوطه و نیز حساب ایکس -توییتر سابق- منتشر گردیده و دیگران نیز از آن حفاظت خواهند نمود.



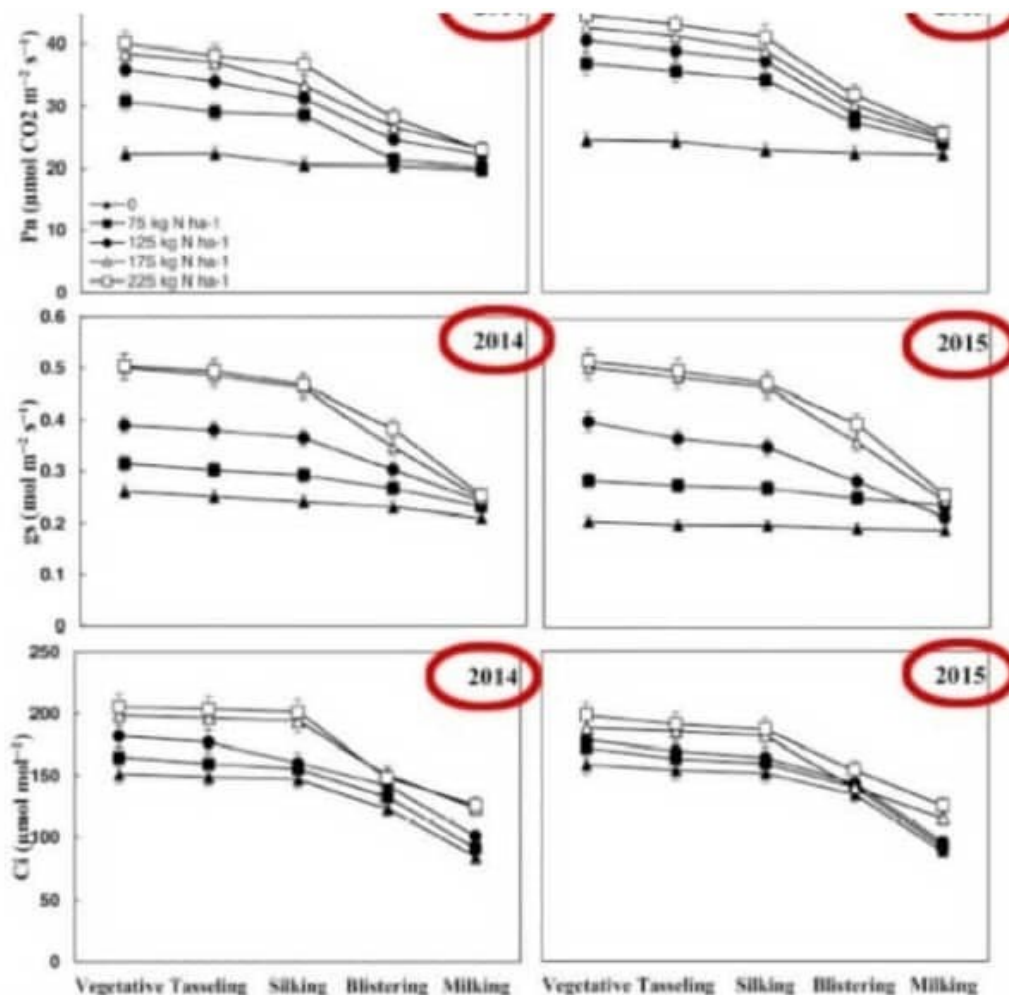
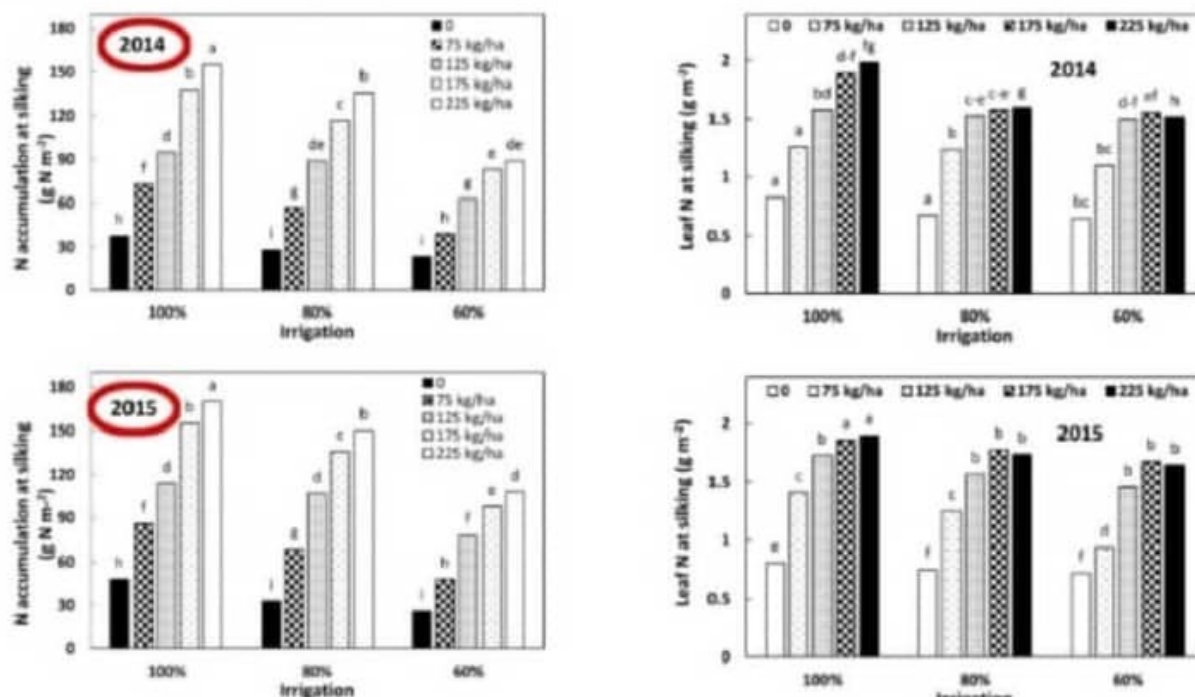
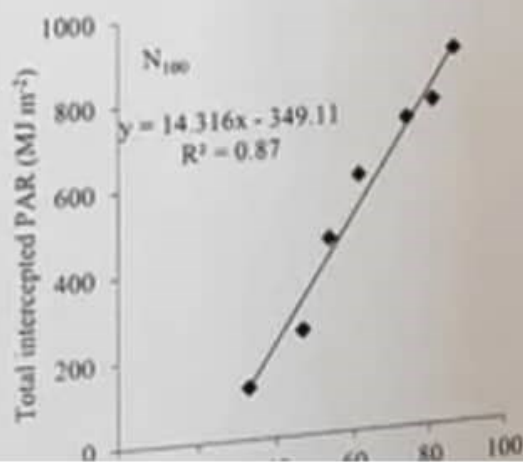
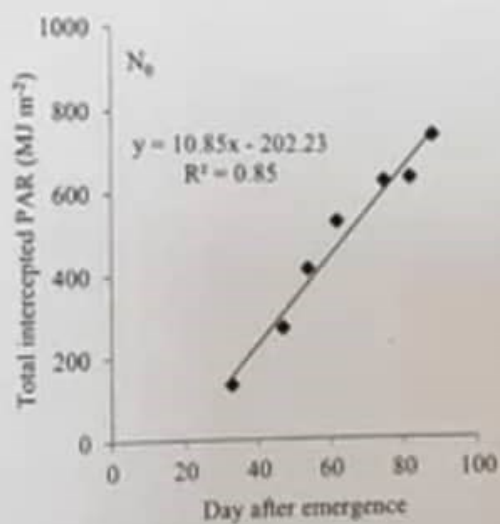
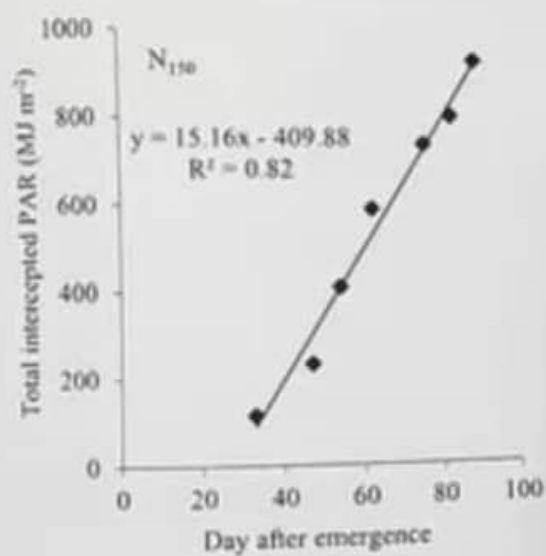
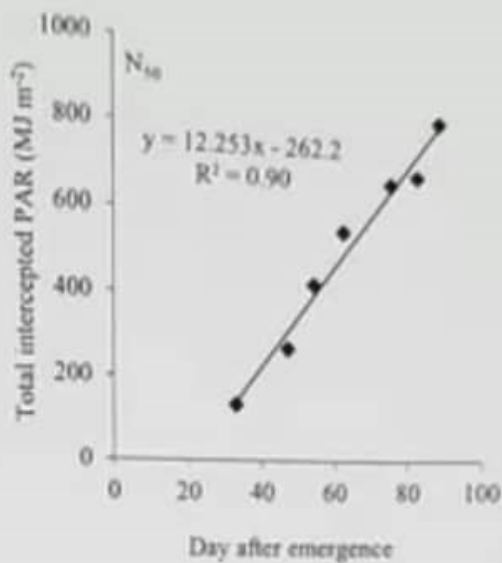
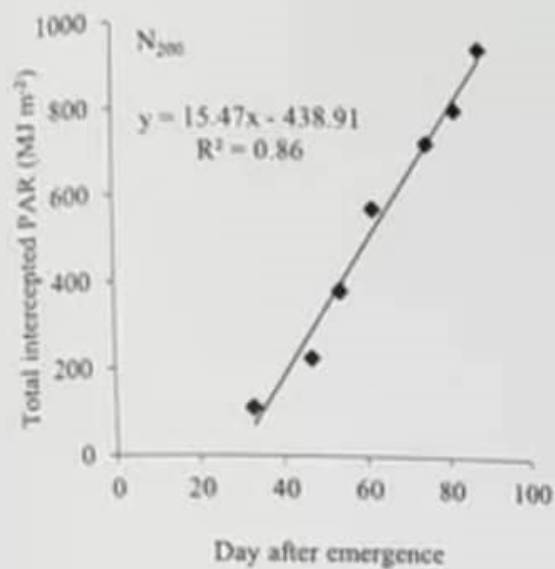


Fig. 4. Leaf photosynthesis (P_a), stomatal conductance (g_s), and substomatal CO_2 concentration (C_i) through the season for the 100 % irrigation treatment. The bars on the datum are the standard error of the mean.





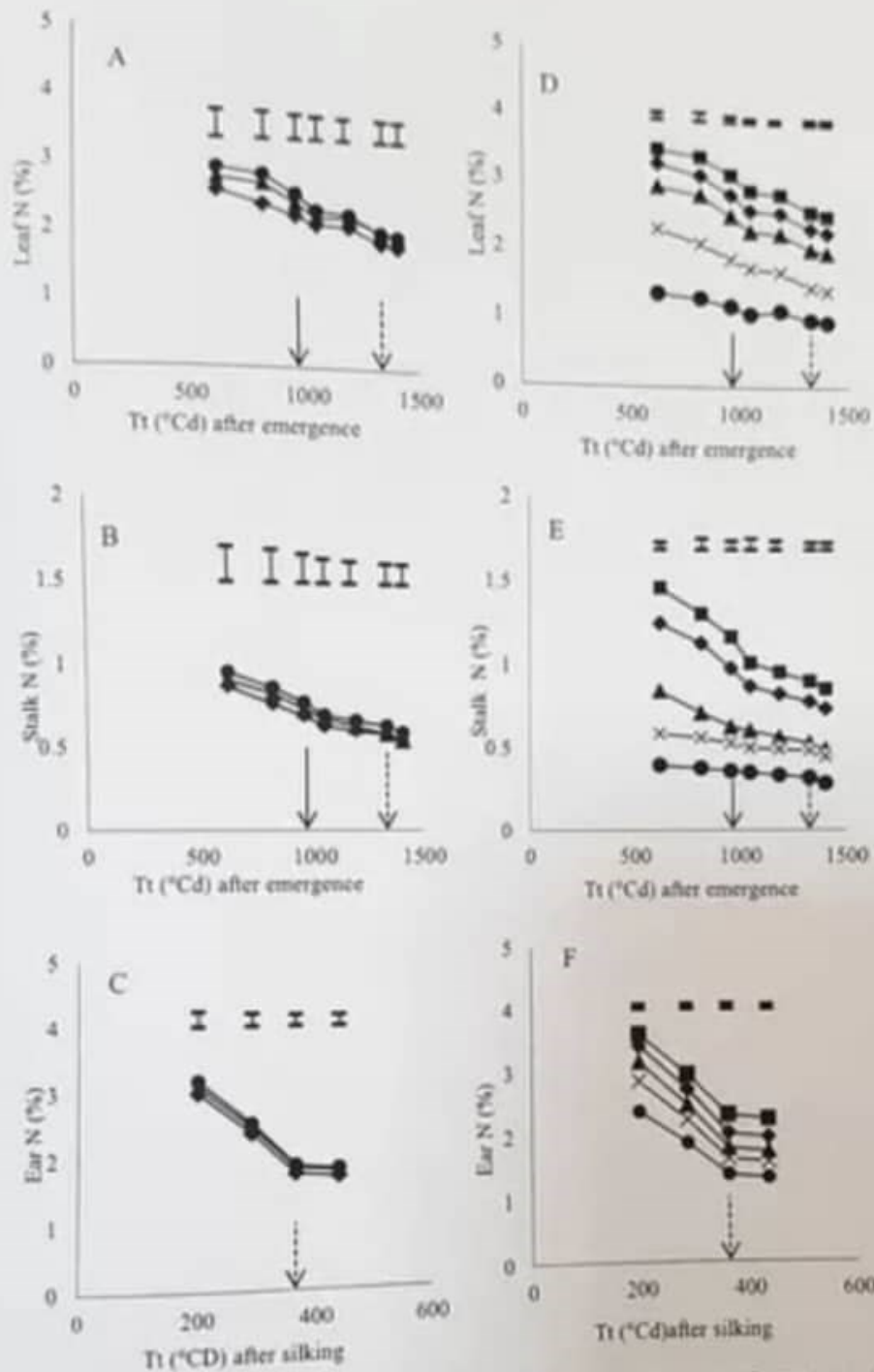


Figure 4.16. Total crop N concentrations (%) in leaf, stalk, and ear of sweet corn for I_{100} (●), I_{80} (▲) and I_{60} (♦) field capacity (FC) irrigation level (A, B and C) at nitrogen application rates of 200 (■), 150 (●), 100 (▲), 50 (×) and 0 (•) kg N ha^{-1} (D, E and F) in 2014. The black arrow indicates thermal time to silking and the dash arrow is kernel blight. The error bar is the standard error of the mean for each group.

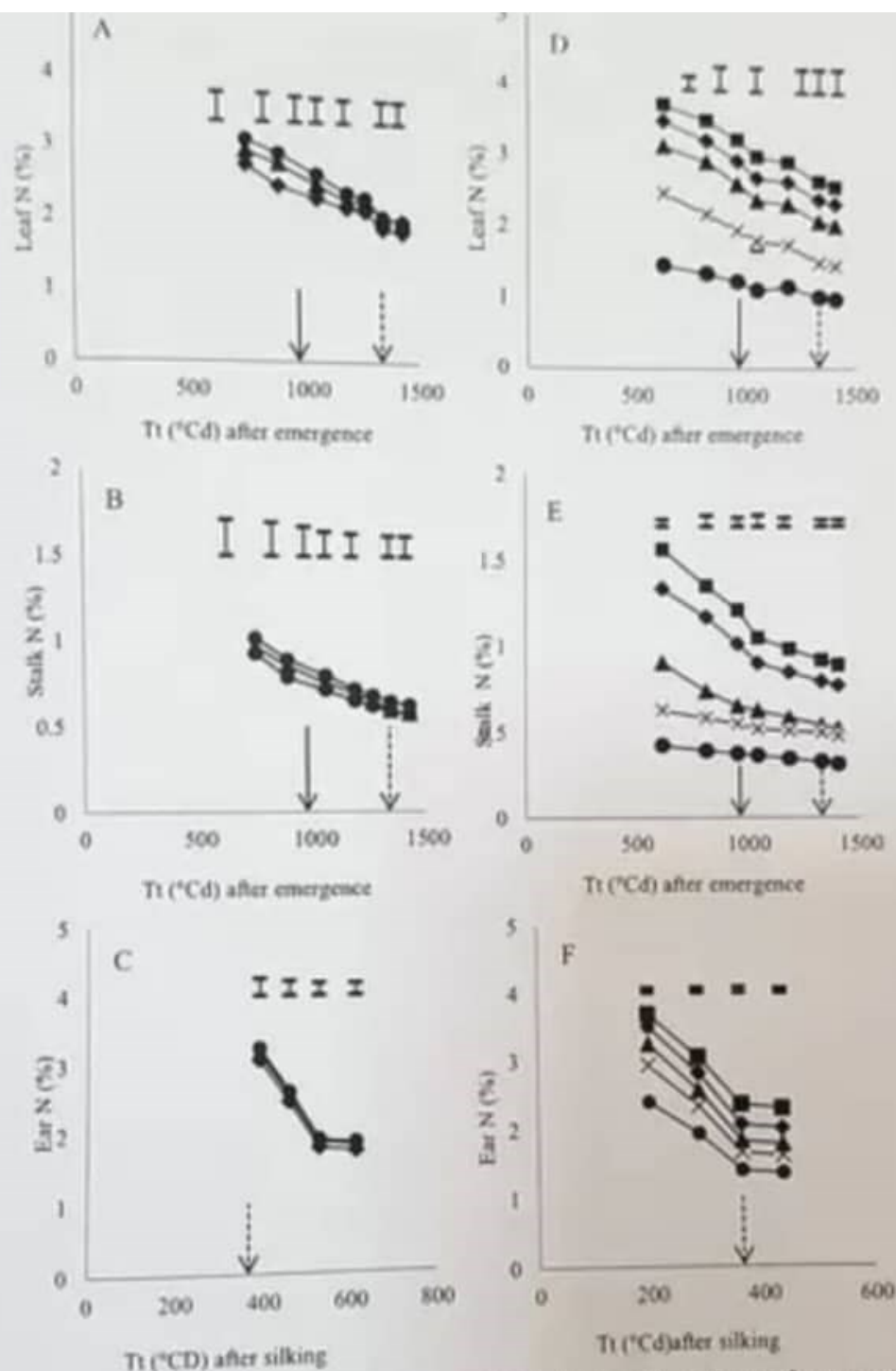
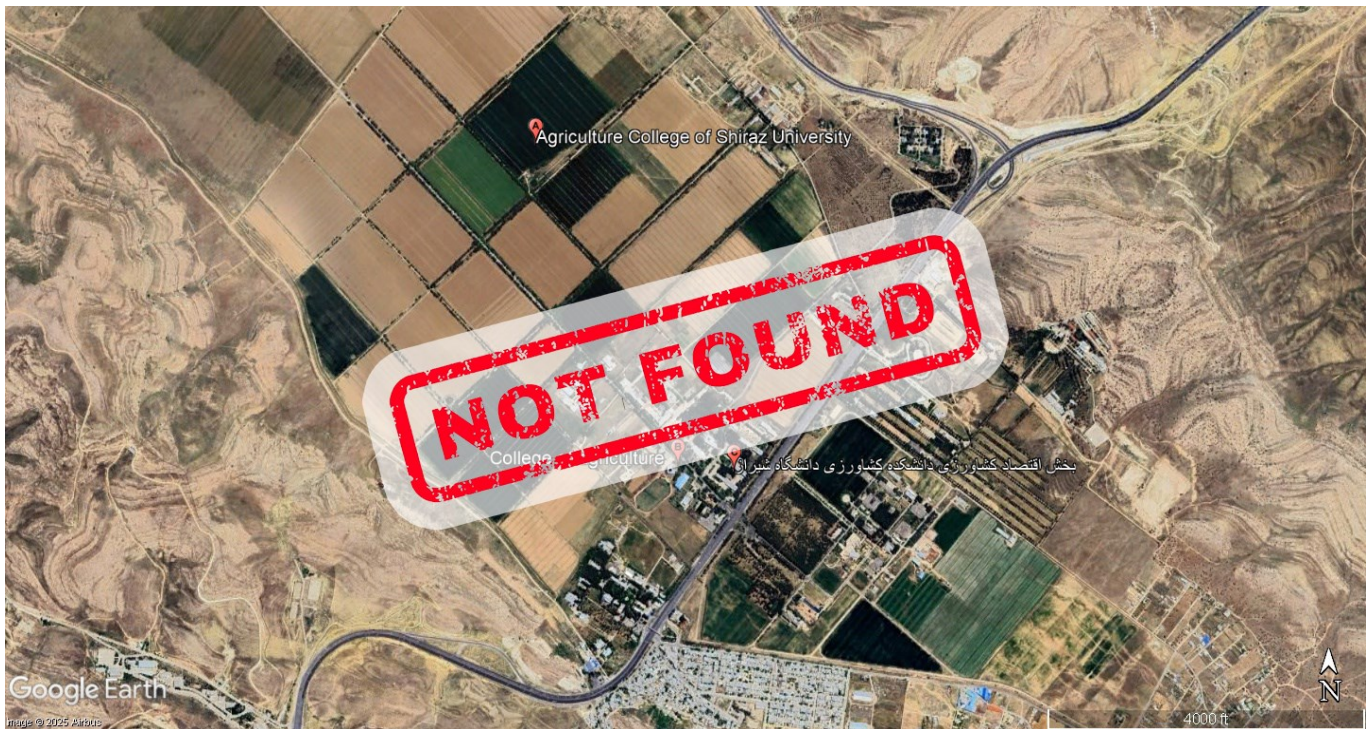


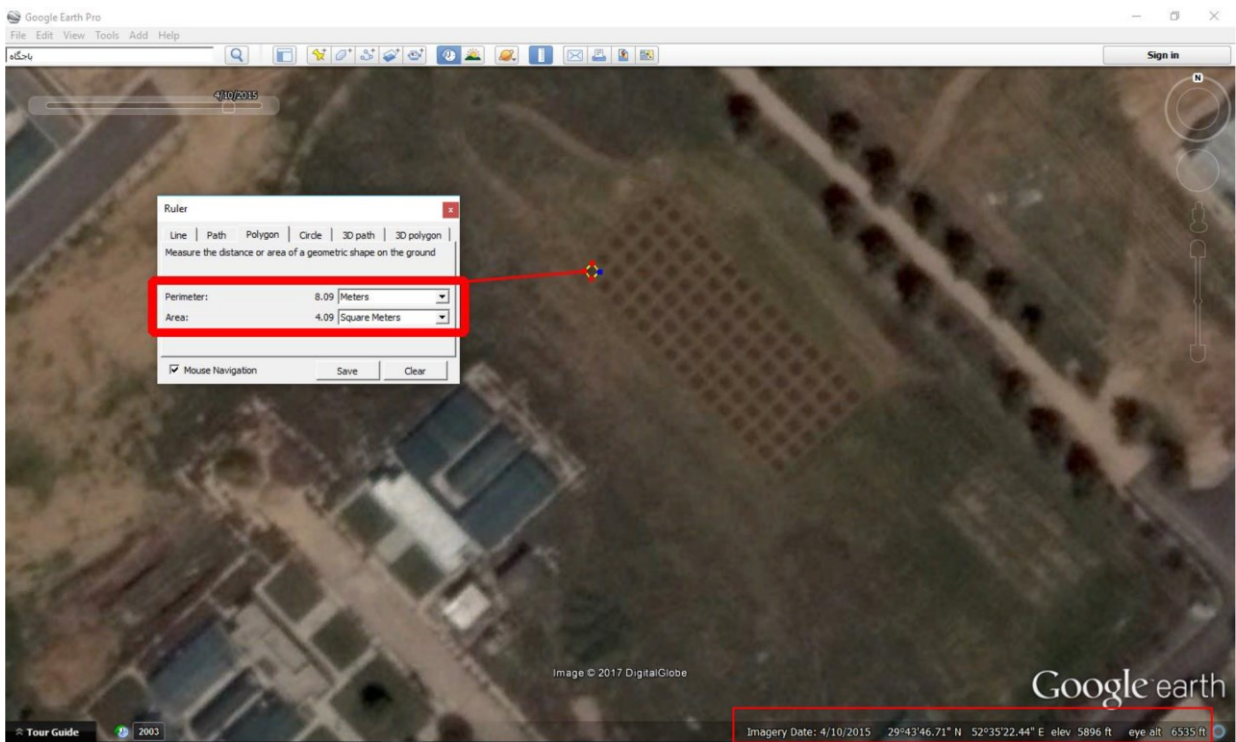
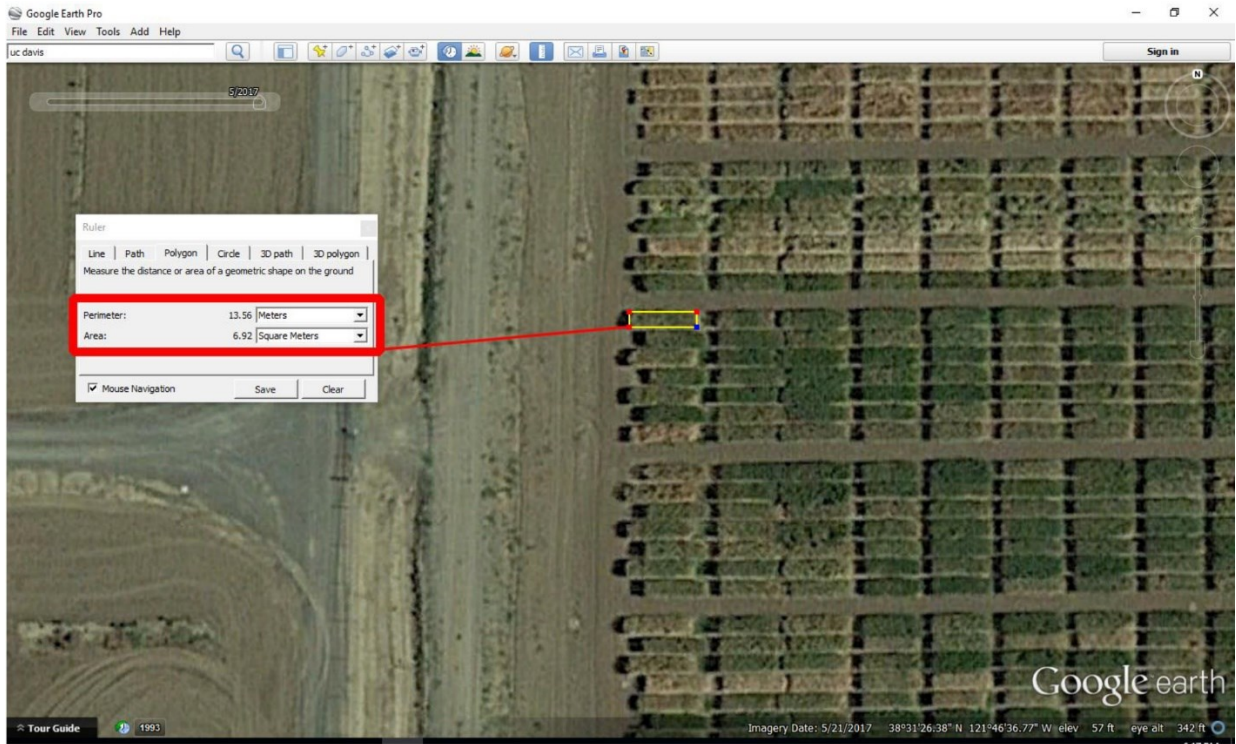
Figure 4.17. Total crop N concentrations (%) in leaf, stalk, and ear of sweet corn for I₁₀₀ (●), I₅₀ (▲) and I₀ (●) field capacity (FC) irrigation level (A, B and C) at nitrogen application rates of 200 (■), 150 (●), 100 (▲), 50 (×) and 0 (●) kg N ha⁻¹ (D, E and F) in 2015. The black arrow indicates thermal time to silking and the dash arrow is kernel blister. The error bar is the standard error of the mean for each group.

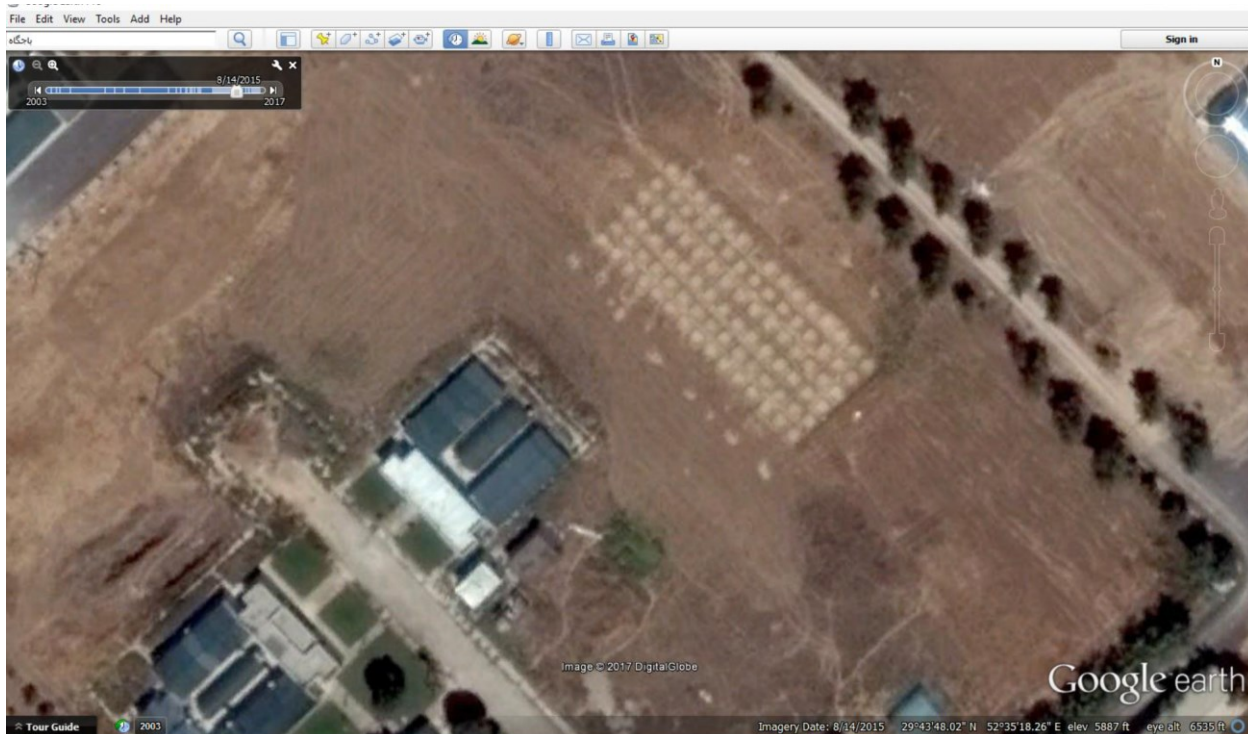
«مزرعه گمشده دانشگاه شیراز»



در پرونده‌ی دیگری از نمونه‌های تقلب سیستماتیک دانشگاه شیراز، با مورد شگفت‌انگیز و کمیابی روبرو هستیم. مزرعه‌ی آزمایش دوساله‌ای که موضوع یک رساله‌ی دکتری بوده و از آن دفاع شده، و مقالاتش نیز در مجلات بین‌المللی و داخلی منتشر گردیده، هرگز وجود خارجی نداشته و علاوه بر گواهی شاهدان و ناظران، آثاری از اجرای چنین آزمایشی در تصاویر ماهواره‌ای هم به ثبت نرسیده!

لطفاً نگاهی به تصویر/اسلاید دوم بیندازید. تصویر ماهواره‌ای ساده از کرت‌های آزمایشی یک مزرعه است که در همان سال ۹۶ در دانشگاه یو. سی. دیویس اجرا شده. تصویر اسلاید سوم، آزمایش خودم است که شامل ۹۰ کرت به کوچکی ۲ در ۲ متر با فواصل مرزی ۱ متری بوده. تصویر چهارم، همان مزرعه پس از برداشت است که به دلیل وجود سیلیس در کاه و کلش باقیمانده، کرت‌ها رنگ روشن‌تری دارند. منظور این که حتی با کیفیت تصاویر گوگل ارت در سال ۱۳۹۶ هم جزییات طرح‌های آزمایشی در هر جای جهان قابل پایش بوده است. حتی رد چرخ‌های تراکتور!





برگردیم به مزرعه‌ی گمشده. در سال ۹۶، یک دانشجوی دکتری با همان تیم اساتید راهنمای پرونده‌ی قبل (ر.ک. درس اول، بخش دوم)، در متن رساله، جلسه‌ی دفاع، و مقاله‌ی علمی فارسی خود، مکان آزمایش را مرکز ملی تحقیقات شوری واقع در حسین‌آباد یزد گزارش کردند. فوراً به صورت حضوری و ایمیل با اساتید راهنما گفتگو کردم و گفتم به گواهی تصاویر ماهواره‌ای، چنین آزمایشی در یزد انجام نشده. به من اطمینان دادند که خودشان از مزرعه بازدید کرده‌اند. سه سال بعد، و پس از دانش‌آموختگی ما که قرار بوده آب‌ها از آسیاب بیفتد، همین گروه به همراه یک نویسنده مسئول از همه‌جا بیخبر از دانشگاه آریزونا، بدون کوچکترین ارجاعی به مقاله‌ی فارسی خودشان، مقاله‌ای را در مجله‌ی معتبری (یا حالا دیگر بگوییم سابقاً معتبری) منتشر کردند که عیناً همان آزمایش را با درجاتی از همپوشانی با نتایج پیشتر منتشر شده ارائه می‌داد؛ اما در کمال شگفتی، این بار و پس از هشدار سه سال پیش ما، مکان آزمایش را دانشگاه شیراز گزارش نمودند. به همین راحتی! بدیهی است که بیان دقیق زمان و مکان انجام آزمایش‌های مزرعه‌ای در علوم کشاورزی، از ارکان و بنیان‌های اصلی گزارش علمی است.

«این آزمایش در شیراز هم انجام نشده است.»

در پست‌های بعد، خواهم گفت که در برابر این نوع از تقلب علمی شگفت‌انگیز و کم‌سابقه هم ساکت ننشستیم؛ اما همدستی سیستماتیک در دانشگاه شیراز، تا امروز مانع از واکنش‌های مقالات و رساله‌ی مربوطه شده است.



Forage yield and quality as affected by salt stress in different ratios of *Sorghum bicolor*-*Bassia indica* intercropping

A. Hedayati-Firoozabadi^a, S. A. Kazemeini^a , H. Pirasteh-Anosheh^b , H. Ghadiri^a, and Mohammad Pessarakli^c 

^aCrop Production and Plant Genetics, School of Agriculture, Shiraz University, Shiraz, Iran; ^bNational Salinity Research Center, Agricultural Research, Education and Extension Organization, Yazd, Iran; ^cSchool of Plant Sciences, College of Agriculture and Life Sciences, The University of Arizona, Tucson, AZ, USA

ABSTRACT

Salinity tolerance is presumed to be improved in the intercropping system, however, there has been inadequate evidence to scientifically prove this. In the current study, the effect of salinity was examined on forage yield and quality of sorghum and kochia in an intercropping system with different planting ratios in a two-year field trial at Shiraz University. The treatments included three salinity levels of irrigation water; 2 (non-saline as a control), 7 and 14 dS m⁻¹ in main plots and planting ratios; sole sorghum (SS), 2/3 sorghum-1/3 kochia (S₂K₁), 1/2 sorghum-1/2 kochia (SK), 1/3 sorghum-

ARTICLE HISTORY

Received 15 February 2020
Accepted 17 April 2020

KEYWORDS

acid detergent fiber; crude protein; digestible nutrients; halophyte; mixed cropping; neutral detergent fiber

Materials and methods

In a two-year field trial, the influence of different intercropping systems was evaluated on forage yield and quality of sorghum and kochia under varying salinity levels at Shiraz University, during 2015 and 2016 growing seasons. Physico-chemical attributes of the experimental field soil are depicted in Table 1. The experimental set-up was a split-plot randomized complete block design with three replications. The treatments comprised irrigation water with varying levels as 2, 7, and 14 dS m⁻¹ in the main plots and five levels of planting ratios: sole sorghum (SS), 2/3 sorghum-1/3

به منظور ارزیابی اثر شوری آب آبیاری بر خصوصیات کمی و کیفی علوفه کشت مخلوط سورگوم- کوشیا آزمایش مزرعه ای دو ساله (۹۵-۱۳۹۴) در مرکز ملی تحقیقات شوری در یزد اجرا گردید. این پژوهش به صورت کرت های خرد شده در قالب طرح بلوک کامل های تصادفی دو فاکتوره با سه تکرار طراحی شد. تیمارها شامل تنش شوری در سه سطح ۲ (به عنوان شاهد)، ۷ (شوری متوسط) و ۱۴ (شوری شدید) دسی زیمنس بر متر در کرت های اصلی و سامانه کشت در پنج سطح سورگوم خالص، ۲/۳ سورگوم، ۱/۳ سورگوم، ۱/۲ سورگوم و کوشیا خالص در کرت های فرعی بود. نتایج تجزیه فیزیکوشیمیایی خاک مزرعه مورد مطالعه واقع در ایستگاه تحقیقات شوری مرکز ملی تحقیقات شوری در شهرستان رستاق استان یزد در جدول های ۱-۳ و ۲-۳ آمده است.

آب و هوای استان یزد به علت قرار گرفتن در کمربند خشک جهانی، دارای زمستان های سرد و نسبتاً مرطوب و تابستان های گرم و طولانی و خشک است. متوسط دمای هوا برابر ۱۸/۹

مواد و روش‌ها

به منظور ارزیابی عملکرد علوفه در نسبت‌های مختلف کشت مخلوط سورگوم و کوشیا در شرایط شور آزمایش مزرعه‌ای در مرکز ملی تحقیقات شوری اجرا گردید. این پژوهش به صورت کرت‌های خرد شده در قالب طرح بلوک‌های کامل تصادفی با سه تکرار طراحی شد. تیمارها شامل تنش شوری در سه سطح ۲ (به عنوان شاهد)، ۷ و ۱۴ دسی‌زیمنس بر متر در کرت‌های اصلی و سامانه کشت در پنج سطح سورگوم خالص، ۲/۳ سورگوم، ۱/۳ سورگوم، ۱/۲ سورگوم و کوشیا خالص در کرت‌های فرعی بود. نتایج تجزیه فیزیکی و شیمیایی خاک منطقه مورد مطالعه در جدول‌های ۱ و ۲ آمده است.

استفاده از زمین بود. این پژوهشگران نتیجه گرفتند که کشت مخلوط سورگوم به عنوان یک غله متحمل با سیسبان به عنوان یک شوری می‌تواند یک راهکار کاربردی برای اراضی شور باشد.

با توجه به کمبود منابع آبی شیرین، می‌توان از آب‌های شور و نامتعارف برای تولید گیاهان شورزی علوفه‌ای مانند کوشیا استفاده کرد. در این رابطه، مشکلی که به نظر می‌رسد سد راه تولید علوفه کوشیا از منابع آب شور باشد، می‌تواند خوشخوراکی پایین آن باشد؛ در حالی که، سورگوم از تولید بالای علوفه، خوشخوراکی زیاد و تحمل مناسب به تنش شوری برخوردار است. بنابراین، کشت مخلوط کوشیا-سورگوم شاید راه حل این مشکل باشد. البته اطلاعات اندکی

فصلنامه علمی-پژوهشی تحقیقات مرتع و بیابان ایران

جلد ۲۴، شماره ۳، صفحه ۶۹۸-۶۸۵ (۱۳۹۶)

ارزیابی نسبت‌های مختلف کشت مخلوط سورگوم-کوشیا در شرایط متفاوت شوری

علیرضا هدایتی فیروزآبادی^۱، سیدعبدالرضا کاظمینی^{۲*} و هادی پیرسته انوشه^۳

۱- دانش‌آموخته دکتری، دانشکده کشاورزی دانشگاه شیراز، ایران

۲- نویسنده مسئول، دانشیار، دانشکده کشاورزی دانشگاه شیراز، ایران، پست الکترونیک: kazemin@shirazu.ac.ir

۳- استادیار، مرکز ملی تحقیقات شوری، سازمان تحقیقات، آموزش و ترویج کشاورزی، یزد، ایران

تاریخ دریافت: ۹۶/۱/۱۷ تاریخ پذیرش: ۹۶/۵/۲۴

Iranian Journal of Range and Desert Research, Vol. 24 No. (3), 2017

698

Evaluation of different planting ratio of sorghum-kochia intercropping in varied salinity conditions

A. Hedayati Firoozabadi¹, S. A. Kazemeini^{2*} and H. Pirasteh-Anosheh³

1- Former Ph.D. Student, College of Agriculture, Shiraz University, Iran

2*- Corresponding author, Associate Professor, College of Agriculture, Shiraz University, Iran,

Email: kazemin@shirazu.ac.ir

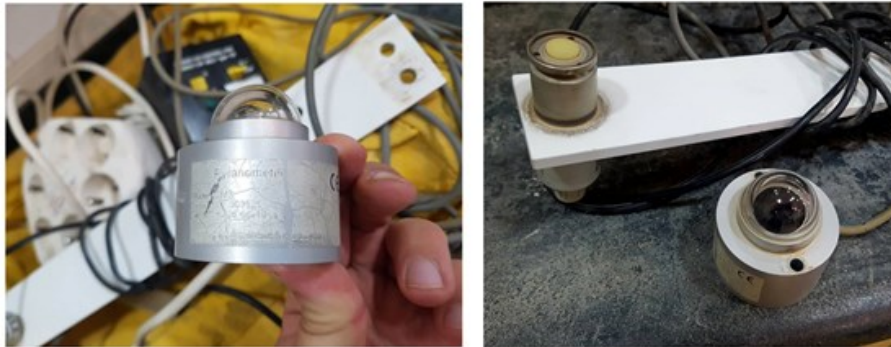
3- Assistant Professor, National Salinity Research Center, Agriculture Research, Education and Extension Organization, Yazd, Iran

Received: 4/6/2017

Accepted: 8/15/2017

بخش چهارم

دستگاه‌های آزمایشگاهی خیالی



یکی دیگر از انواع شواهد بروز فساد علمی سیستماتیک دانشگاه شیراز، گزارش استفاده از دستگاه‌های آزمایشگاهی و مزرعه‌ای بوده است که هرگز در دانشگاه شیراز وجود نداشته، و یا برخی ابزار دیگر، در فصول زراعی مورد ادعا، خارج از سرویس بوده‌اند. برای نمونه، در بخش مواد و روش‌های مقالات یکی از دانش‌آموختگان دکتری و باز هم با راهنمایی همان اساتیدی که پیشتر از آن‌ها یاد کردیم (بخش دوم درس اول)، ادعا شده است در آزمایش دو ساله‌ی مزرعه‌ای که در دانشکده‌ی کشاورزی دانشگاه شیراز انجام شده، از دستگاه‌های آزمایشگاهی زیر استفاده شده است:

۱. Portable photosynthesis system (Li6400; LI-COR, Lincoln, NE, USA) coupled with a standard red/blue LED broadleaf cuvette (6400-02B, LI-COR) and a CO₂ mixer (6400-01, LI-COR)
۲. Portable infrared gas analysis system (IGRA model LCA4-ADC, Hodderson, UK)
۳. Mario MAX CN elemental analyzer (Elementar Analyser Gmb)
۴. Quantum line sensor (Skye Instruments)

leaf above ear leaf), avoiding the midrib. Net photosynthetic rate was measured with a portable photosynthesis system (Li6400; LI-COR, Lincoln, NE, USA) coupled with a standard red/blue LED broadleaf cuvette (6400-02B, LI-COR) and a CO₂ mixer (6400-01, LI-COR), under a consistent controlled-light intensity of 1600 $\mu\text{mol m}^{-2} \text{s}^{-1}$. The measurements were ob-

determine total N concentration using a Vario MAX CN element analyzer (Elementar Analysensysteme GmbH). Based on the area, dry weight, and N content of the leaves used for PN measurements, specific leaf area ($\text{cm}^2 \text{g}^{-1}$) was calculated as leaf area (cm^2) per dry weight (g^{-1}). specific leaf N (SLN; g N m^{-2}) was calculated as N content (g) divided by whole-leaf area (m^{-2}). Photosynthetic N-use efficiency ($\mu\text{mol CO}_2 \text{g}^{-1} \text{N s}^{-1}$) was calculated as P_n/SLN . The P_n by SLN curve for leaves was fitted by applying a logistic equation (Sinclair and Horie, 1989). Instantaneous photosynthetically active radiation (iPAR; $\mu\text{mol m}^{-2} \text{s}^{-1}$) distribution in the canopy was measured at 40 day after sown (DAS) in 2014 and 2015, using a PAR Line Quantum Sensor (Skye Instruments Ltd). The measurements were conducted between 09:00 and 12:00 in three representative rows in each of the experimental plots. Each measurement was repeated three times. The probe was positioned horizontally between two rows,

surface and separated into leaves, stalk (leaf sheaths, tassels, husks, and cobs), and total ear fresh mass (FM). Results are presented on a fresh mass basis as this is most relevant for this crop. Harvest index was calculated as the ratio of ear yield over fresh weight per plant to total plant fresh biomass. All samples were dried at 105°C for 30 min, dried at 70°C to a constant weight, weighed to obtain the dry weight, and then ground into a fine powder. A portion (80 mg) of leaf tissue was used to determine total N concentration using a Vario MAX CN elemental analyzer (Elementaranalysensysteme GmbH). The N-utilization efficiency (NUE) was calculated as ear FM per unit of N uptake at maturity (Moll et al, 1982). The N nutrition index was calculated as follows: N nutrition index = N concentration of the plant/ the critical N concentration for sweet corn. The critical N concentration (g kg^{-1}) was calculated by $34.0 \times \text{the dry matter (Mg ha}^{-1}) - 0.37$ as suggested by Plénet

بنا بر گواهی همگان -از جمله خودم که ۲۰ سال در آن دانشکده حضور داشته‌ام و حتی در سال‌های غیر دانشجویی مشغول کشت کلکسیون ارقام گندم یا پژوهش‌های دیگر بوده‌ام- این دستگاه‌ها با این برندها، هرگز در تاریخ دانشگاه شیراز و بعضی نیز در ایران وجود نداشته و ندارند. اثبات رد این ادعا، آسان است. اگر موجود است، شماره سریال، اسناد خرید، یا تصویری از آن را در دانشگاه شیراز منتشر کنند. بارها به طور رسمی و قانونی چنین درخواستی را مطرح کرده‌ام؛ اما پاسخ سیستم همدست و یکدست مدافع فساد، همواره سکوت بوده است.

ماجرای به همین جا ختم نمی‌شود. نمونه‌های دیگری از داستان‌سرایی در مورد استفاده از ابزارهای آزمایشگاهی، گزارش استفاده از داده‌های تابش خورشیدی است که ادعا شده در طول فصول رشد، با تاریخ‌های مشخص، از ایستگاه هواشناسی دانشگاه کشاورزی دانشگاه شیراز گرفته شده و در مدل‌های ریاضی مورد استفاده قرار گرفته است. اما با پیگیری و دقت نظر یکی از مفاخر و چهره‌های ماندگار دانشگاه شیراز، و از بخت بد نویسندگان، مشخص شد در تمام طول فصول رشد مورد ادعا در رساله و مقالات، این حسگر ایستگاه هواشناسی از کار افتاده و به دلیل تحریم، قابل تعویض یا تعمیر هم نبوده است. بنابراین، چنین داده‌هایی هرگز ثبت نشده و در اختیار خود ایستگاه نیز قرار ندارد. تصویر حسگر معیوب را در اسلاید شماره ملاحظه نمایید. همچنان موارد مشابه دیگری نیز از گزارش دستگاه‌های خیالی وجود دارد (مثلا ادعای استفاده از دستگاه نوترون‌متر) که می‌توانید ماجرای آن‌ها را در کانال تلگرامی مربوطه پیگیری نمایید.

با وجود گزارش رسمی این موارد آشکار از تقلب علمی، این بار نیز همدستی سیستماتیک در دانشگاه شیراز در سه دولت مانع از واستانی حتی یکی از مقالات مربوطه گردیده است.

The interception of radiation by the leaf canopy was measured at midday (11:00 to 14:00) using a quantum line sensor (Skye Instruments) placed at the soil surface diagonally between adjacent rows. The measurements of fraction intercepted radiation were used to calculate by interpolation the fraction interception on each day of each plot. The global incident radiation was measured at a nearby weather station. Daily intercepted radiation was summed to obtain cumulative intercepted radiation on each day through the growing season. RUE was calculated for each treatment by linear regression using the seven days of harvested plant mass vs. cumulative intercepted radiation on each of the days.

3. Results



«نویسندگان مسئول اجاره‌ای»



در نمونه مقالات پرونده‌های فساد سیستماتیک دانشگاه شیراز که ما پیگیری کردیم، یک الگوی مشخص از همکاری مسموم علمی آشکار شد:

«پدیده‌ی نویسندگان مسئول اجاره‌ای!»

در واقع روشن است نویسندگان دانشگاه شیراز (شامل گروه اساتید راهنما و دانشجویان)، پیش‌نویس مقالات و گزارش‌های ادعایی خود را -که در سه پست اخیر دیدیم به چه صورت تهیه شده بود- برای اساتید عمدتاً سرشناسی در دانشگاه‌های خارج از کشور می‌فرستاده‌اند و آن‌ها بدون تعهد چندانی به راستی‌آزمایی، متن نهایی را برای مجلات به اصطلاح معتبر علمی

ارسال می‌کرده‌اند. به این ترتیب، طرفین از این همکاری مسموم بهره‌مند شده‌اند. ما با این نویسندگان مسئول اجاره‌ای از سه دانشگاه آمریکایی نبراسکا لینکلن، کارولینای شمالی، و آریزونا تماس گرفتیم. برخی پاسخ ندادند و برخی با تفرعن، رسماً از این دغلکاری علمی دفاع کردند که در پست‌های بعد به آن پرداخته خواهد شد.



Sweet corn nitrogen accumulation, leaf photosynthesis rate, and radiation use efficiency under variable nitrogen fertility and irrigation

Nahid Jafarikouhini^{a,b}, Seyed Abdolreza Kazemeini^b, Thomas R. Sinclair^{a,*}

^a Crop and Soil Sciences Department, North Carolina State University, Raleigh, NC 27695-7620, USA
^b Agricultural Engineering - Crop Production, Shiraz University, Shiraz, Iran

ARTICLE INFO

Keywords:
 Leaf nitrogen
 Nitrogen accumulation
 Photosynthesis
 Radiation use efficiency
 Sweet corn

ABSTRACT

Virtually no information exists on the response of sweet corn (*Zea mays* L. *saccharata*) to nitrogen fertility and irrigation treatments in terms of leaf nitrogen accumulation and the consequent impact on leaf CO₂ assimilation rate and on crop growth as measured as radiation use efficiency (RUE). A two-year field experiment was undertaken in which a sweet corn cultivar was subjected to all combinations of five nitrogen fertility and three irrigation treatments. Leaf photosynthesis measurements were made at stages of 7–9 leaves, tasseling, silking, blistering, and milking. Leaf nitrogen per unit area was also measured at these five stages plus two additional stages before and after the five core measurements. Total nitrogen and plant mass was accumulated at the seven stages to track total nitrogen accumulation and to calculate RUE. The overall patterns in the measured variables were similar to those reported for field maize. However, leaf nitrogen per unit area for sweet corn under optimum conditions was greater than reported for field maize. The higher leaf nitrogen per unit area in sweet corn did not, however, result in greater leaf photosynthesis rates and RUE than reported for field maize. The results of these unique observations on sweet corn indicate the possibility of greater nitrogen storage in sweet corn leaves that is not directly linked with photosynthesis and carbon accumulation.



Examination of photosynthetic nitrogen use efficiency of field-grown sweet corn (*Zea mays* L var merit) under water and nitrogen stress

Nahid Jafarikouhini¹, Seyed Abdolreza Kazemeini¹, Hossein Ghadiri¹, Mark Lagrimini^{2*}

¹Crop Production and Plant Breeding, Shiraz University, Shiraz, Islamic Republic of Iran

²Department of Agronomy and Horticulture, the University of Nebraska – Lincoln, USA

*Corresponding author: E-mail: mlagrimini2@unl.edu

Abstract

The physiological response to drought stress in sweet corn (*Zea mays* L var merit) is not well understood. Water and nitrogen utilization properties of leaves can play key roles in plant drought tolerance. During the grain-filling period, increasing photosynthesis per unit plant N, namely photosynthetic N-use efficiency (PNUE) is a potential way to increase N-utilization efficiency (NUE). The objective of this study was to determine whether the PNUE within the canopy is optimized as a method of maximizing canopy productivity under low N conditions and/or water stress. Sweet corn plants were grown in the field in two consecutive years with three N levels (0, 175, and 225 kg N ha⁻¹) and two water regimes (100 and 60 percent field capacity). Throughout the grain-filling period significant interactions of irrigation regime x nitrogen fertilization on specific leaf N (SLN), net photosynthetic rate (P_n), PNUE

Journal of Horticulture and Plant Research
ISSN: 2624-814X, Vol. 10, pp 23-29
doi:10.18052/www.scipress.com/JHPR.10.23
2020 SciPress Ltd, Switzerland

Submitted: 2019-12-16
Revised: 2020-04-03
Accepted: 2020-04-17
Online: 2020-07-24

Sweet Corn Ontogeny in Response to Irrigation and Nitrogen Fertilization

Nahid Jafarikouhini¹, Seyed Abdolreza Kazemeini¹, Thomas R. Sinclair^{2*}

¹Agricultural Engineering- Crop Production, Shiraz University, Shiraz, Iran

²Department of Crop Science, North Carolina State University, Raleigh, NC 27695-7620, USA

tsincla@ncsu.edu

Keywords: phenology, milking, silking, temperature

Abstract. To achieve optimum quality, sweet corn should be harvested at the milking stage, therefore understanding of plant phenology could be the most important aspects for economic return in this crop. Phenological sensitivity to the environment could be especially important in the management of water and nitrogen. In the current research, sweet corn ontogeny in two years was monitored in response to irrigation and nitrogen fertility: three water regimes and five nitrogen levels. The results showed that nitrogen and water application significantly affected duration in

بخش ششم

تجربه‌ی جهان



پرسش: جهان با پدیده‌ی تقلب علمی چه می‌کند؟

بیایید با هم نگاهی به تصاویر این پست بیندازیم که تنها نمونه‌ی کوچکی است از بیش از ۶۵ هزار مقاله‌ی واستانی شده در جهان.

پیشنهاد می‌کنم اگر به خبرهای واستانی (ابطال) مقالات علمی و روندهای جهانی آن علاقمندید، پایگاه معتبر و سرشناس «دیدبان واستانی» یا Retraction Watch را در پلتفرم‌های مختلف دنبال کنید. به‌روز خواهید ماند.

تصاویر این پست را ملاحظه فرمودید؟

جهان هشیار، بر سر تقلب علمی با هیچکس شوخی ندارد؛ نه با برندگان جایزه نوبل، نه با اساتید سرشناس، نه با نخست‌وزیر و سیاستون، و نه با ریش‌سفیدان (پیشنهاد می‌کنم شما هم از نام‌ها نترسید. نام هیچ متقلبی بزرگ نیست). همچنین قدمت و تاریخ چاپ مقاله، آوازه‌ی بلند نام مجله و انتشارات هم ذره‌ای اهمیت ندارد. به محض اثبات تقلب، نام و تصویر را منتشر می‌کنند، مقالات را ابطال و موقعیت‌های شغلی و دانشگاهی را سلب می‌نمایند.

پس کار دانش و دانشگاه حساب و کتاب دارد. خبر خوبی است برای ما که قرار است در پست‌های بعد برویم سراغ گردگیری خانه‌ی خودمان، یعنی دانشگاه شیراز!

Retraction Watch

☰

Penn State barred embattled professor from doing research

The Pennsylvania State University in May blocked a prominent professor at the school from doing research and making presentations on its behalf, Retraction Watch has learned.



Deborah Kelly

دانشگاه ایالتی پنسیلوانیا، این استاد خود
با چهره و هویت معلوم
را از پژوهش منع کرد.

علت؟
واستانی مقاله‌ی سال ۲۰۱۷ او به دلیل
داده‌سازی.
تا اینجا سه مقاله‌ی این پژوهشگر
واستانی شده است.

...

Retraction Watch
@RetractionWatch

A seventh retraction for Nobel Prize winner Gregg Semenza.
[nature.com/articles/s4138...](https://www.nature.com/articles/s4138...)
Earlier, when he was up to five.
[retractionwatch.com/2022/09/03/nob...](https://www.retractionwatch.com/2022/09/03/nob...)
ترجمه پست



ابطال هفتمین مقاله‌ی برنده‌ی نوبل از
دانشگاه جان هاپکینز.

چرا؟
به دلیل کپی‌کاری و جعل در تصاویر مقاله!
جهان بیدار شوخی ندارد.

(مه ۲۰۲۳)

قبل از ظهر ۲۶ مه ۲۰۲۳ ۲۰:۳۰ بازدید ۶۲,۲ هزار

Retraction Watch
@RetractionWatch

Former Maryland dept. chair with \$19 million in grants faked data in 13 papers, feds say.
retractionwatch.com/2024/08/13/for...



ریچارد اکرت، با چهره و هویت معلوم
ریس پیشین دپارتمانی در دانشگاه
مریلند و دارای ۱۹ میلیون دلار گرنت
پژوهشی، در ۱۳ مقاله‌ی خود جعل و
داده‌سازی کرده است.
حالا به دام جهان بیدار افتاده.

(اوت ۲۰۲۴)

قبل از ظهر ۲۵ اوت ۲۰۲۴ ۱۲:۳۰ یازدید هزار ۱۱,۹

به مناسبت هفته‌ی جایزه‌ی نوبل، به فهرست ۱۰ موردی از واستانی‌های مقالات علمی برندگان نوبل نگاهی بیندازید. برخی مقالات بیش از برنده شدن نویسنده و برخی نیز پس از دریافت جایزه نوبل واستانی شده‌اند.

[#تقلب_علمی](#)
[#جهان_بیدار](#)

Retraction Watch
@RetractionWatch

In anticipation of Nobel Prize Week (next week), take a look at some retractions by Nobel Prize winners.
retractionwatch.com/retractions-by...



Retraction Watch
@RetractionWatch

South Korean first lady "plagiarised master's thesis, university concludes."
[scmp.com/week-asia/poli...](https://www.scmp.com/week-asia/poli...)
ترجمه پیست



South China Morning Post

قبل از ظهر ۱۷ ژانویه ۲۰۲۵ ۴:۳۰ - باردید ۲,۹۳۰

**پایان نامه‌ی کارشناسی ارشد بانوی اول کره هم جعلی
و متقلبانه از آب در آمد. مسأله‌ای که فشارها بر رئیس جمهور
دچار بحران سیاسی را باز هم بیشتر کرده است.**

Retraction Watch
@RetractionWatch

Canadian prime minister "faces plagiarism accusations for 1995 Oxford doctoral thesis."
nationalpost.com/news/mark-carn...



Canada

بعد از ظهر ۱ آوریل ۲۰۲۵ ۱۱:۳۱ - باردید ۲,۵۹۶

**نخست وزیر کنونی کانادا
به سرقت علمی در رساله‌ی
دکتری خود متهم شده و
موقعیت سیاسی خود را در
خطر می بیند.
(آوریل ۲۰۲۵)**

Retraction Watch
@RetractionWatch

Dutch secretary of state's thesis "was created using 'cut and paste work,'" says report.
bnr.nl/nieuws/nieuws-...
ترجمه پیست



**بنا بر گزارش‌ها، پایان نامه
وزیر کشور هلند حاصل
کپی-پیست بوده است.
(دسامبر ۲۰۲۴)**

قبل از ظهر ۲۰ دسامبر ۲۰۲۴ ۲:۳۰ - باردید ۲,۶۲۲

...

Retraction Watch
@RetractionWatch

Faked data prompts retraction of Nature journal study claiming creation of a new form of carbon.

retractionwatch.com/2024/09/03/fak...

ترجمه پست

nature synthesis

ARTICLES

<https://doi.org/10.1038/s41585-022-00568-7>

Check for updates

Synthesis of γ -graphyne using dynamic covalent chemistry

Yiming Hu¹, Chenyu Wu², Qingyan Pan¹, Yinghua Jin¹, Rui Lyu¹, Vikina Martinez¹, Shaoling Jiang¹, Jingyi Wu¹, Lacey J. Wayment¹, Noel A. Clark¹, Markus B. Raschke¹, Yingjie Zhao^{1,2,3,4} and Wei Zhang^{1,2,3,4}

Most attempts to synthesize graphynes are limited to using irreversible coupling reactions, which can result in the formation of nanometer-scale materials that lack long-range order. Here the periodically sp - sp^2 -hybridized carbon allotrope, γ -graphyne, was synthesized in bulk via a reversible dynamic alkynes metathesis of alkynyl-substituted benzene monomers. The balance between kinetic and thermodynamic control was managed through the simultaneous use of two different hexa-alkynyl-substituted benzenes as the comonomers to yield crystalline γ -graphyne. Additionally, the 2D, staggered interlayer stacking of the graphyne was revealed using powder X-ray and electron diffraction. Finally, the false, 1D, staggered interlayer stacking of the graphyne was also observed on exfoliation, and showed step edges within a single graphyne flake with a height of 9 nm.

Carbon atoms can be sp , sp^2 or sp^3 hybridized to form single, double or even triple bonds with neighbouring carbon atoms and so produce various allotropes. The most well-known carbon allotropes are graphite and diamond, which are made of sp^2 and sp^3 -hybridized carbon atoms, respectively. Carbon allotropes have distinct physical properties that arise from the combination and arrangement of multiple types of bonds that vary in length, strength, geometry and electronic properties. For instance, graphite is opaque and soft, whereas diamond is transparent and the hardest known natural substance. Extensive research efforts have been devoted to constructing novel carbon allotropes, which include sp -hybridized carbon allotropes, fulerenes (awarded the Nobel Prize in Chemistry in 1996), carbon nanotubes, graphyne (awarded Nobel Prize in Physics in 2010), a hyperbolic network and an sp -hybridized carbon network, cyclotriphenyl.

All of the above known carbon allotropes are composed of a single type of carbon atom. However, they are rarely more composed of various combinations of sp , sp^2 and sp^3 -hybridized carbon atoms and yet to be discovered. Graphynes are periodic 2D carbon allotropes similar to the wondrous diamond that is optically transparent and mechanically flexible, and yet strong and electronically conductive. The discovery of graphyne ushered in a new era of 2D materials and quantum technology. Unlike graphenes, which consist solely of sp^2 -hybridized carbons, graphynes contain sp -hybridized carbon atoms that are integrated into an sp^2 -hybridized carbon framework (Fig. 1). It was predicted that graphyne would exhibit intriguing and unique electron-conducting, mechanical and optical properties. Specifically, the electron conduction in graphyne would be exceptionally fast, as it is in graphene. Yet, the electron conduction in some graphynes could be controlled in a defined direction, unlike the multidirectional conduction in graphene, because the triple bonds can create direction in 1D or 2D. A variety of low-molecular-weight graphyne fragments or ethynylene-linked molecular architectures, which include carbene,

were synthesized by the groups of Haley⁵, Tykacki^{6,7}, Todor⁸ and Moore^{9,10}, to name a few, showed attractive optoelectronic and self-assembly properties^{11–13}. Most attempts to synthesize graphynes are limited to using irreversible coupling reactions, such as the Glaser-Hay coupling, on a copper surface or air-water interfaces. This approach was used to form nanometer-scale graphdiyne and graphyne, which lack long-range order^{14–16}. Bulk-scale synthesis has also been attempted through an irreversible coupling between hexadimethoxycarbene and calcium carbide, with limited success^{17–19}. These attempts give tantalizing glimpses of graphyne families, but the large-scale synthesis of graphynes with long-range crystallinity over a large area remains elusive. Moreover, to the best of our knowledge, the most stable graphyne structure, γ -graphyne, which consists of alternating phenylene (sp^2 -hybridized carbons only) and ethynylene (sp -hybridized carbons only) building blocks, has not been fully experimentally realized. Additionally, the lack of knowledge on the stacking order and orientation of adjacent graphyne layers has impeded the study of graphyne properties.

Here we report the bulk synthesis of crystalline γ -graphyne in the solution phase and reveal its 2D² stacking in the crystal structure. Alkyne metathesis was used to reversibly cleave and reform the bonds between sp -hybridized carbon atoms as a dynamic covalent synthetic approach to obtain a crystalline γ -graphyne network. A meticulous balance between kinetic and thermodynamic control was managed through the simultaneous use of two types of hexa-alkynyl-substituted benzenes as the comonomers to achieve error correction and polymer network growth with periodicity. Few-layer γ -graphyne was obtained on exfoliation and the layered morphology was studied. Importantly, the multilayered stacking mode was fully characterized, which provides valuable insights into the γ -graphyne structure. We believe such stacking information is imperative to study the quantum phenomena of layered graphynes, which could reveal the unexpected superconductivity observed in magic-angle bilayer²⁰ or trilayer graphenes²¹.

جعل و داده سازی، موجب واستانی

و ابطال مقاله ای مهم در یکی از

مجلات نیچر گردید که ادعا می کرد

گونه ی جدیدی از کربن را ساخته

است.

تیمی از پژوهشگران، این جعل را

کشف کرده و به اطلاع همگان

رسانده اند.

(سپتامبر ۲۰۲۴)

...

Retraction Watch
@RetractionWatch

"Second paper from lab of Nobel Prize winner to be retracted."

thetransmitter.org/retraction/sec...

ترجمه پست



قبل از ظهر ۳۰ سپتامبر ۲۰۲۴ · ۳:۲۰ · بازدید ۲,۶۷۰

دومین مقاله از آزمایشگاه این چهره، برنده ی نوبل ۲۰۱۳

پزشکی هم باید ابطال شود. علت؟ کشف موارد متعدد

دستکاری و کپی کاری تصاویر مقالات.

و این تنها برنده ی نوبلی نیست که اخیراً به این درد در افتاده.

Retraction Watch
@RetractionWatch

Cancer specialist faked data in at least ten papers, VA and UCLA find.
retractionwatch.com/2024/11/19/can...



بنابر تحقیقات مشترک دو دانشگاه، این استاد سرطان‌شناسی آمریکایی، با چهره و هویت معلوم، که گرنت پژوهشی ۱۰ م. دلاری هم دریافت کرده بود، دست‌کم در ده مقاله‌ی خود با جعل تصاویر، مرتکب تقلب علمی شده و تا اینجا به مدت ۲ سال تعلیق شده است. مجازاتی که ناکافی دانسته شده.

بعد از ظهر ۲۷ نوامبر ۲۰۲۴ ۸:۲۲ • بازدید ۳,۷۰۹

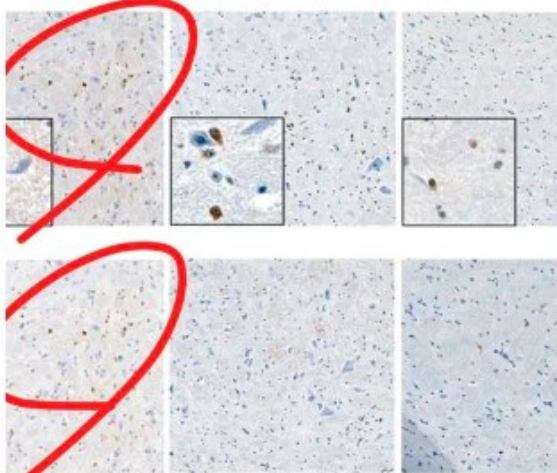
Abbas Haghshenas
@Haqueshenas

حیرت‌انگیز نیست؟
 به کوشش یک #کارآگاه_علمی، قرار است چند مقاله‌ی «برنده نوبل» تصحیح یا ابطال شود. از جمله مقاله‌ای که «یک دهه پیش» چاپ شده و در آن، یک تصویر واحد در دو جا مورد استفاده قرار گرفته بود.
 در ایران چگونه؟
 عینا همین روند برای #تقلب_علمی #دانشگاه_شیراز پیگیری شد. اما...

Retraction Watch
@RetractionWatch

"Nobel Prize winner's paper to be corrected, according to co-author."
thetransmitter.org/publishing/nob...





Double: A figure in the 2015 PNAS paper led by Stanley Cohen features the same image for both the phosphorylated synuclein panel (top left) and reactive astrocytes panel (bottom left).

...

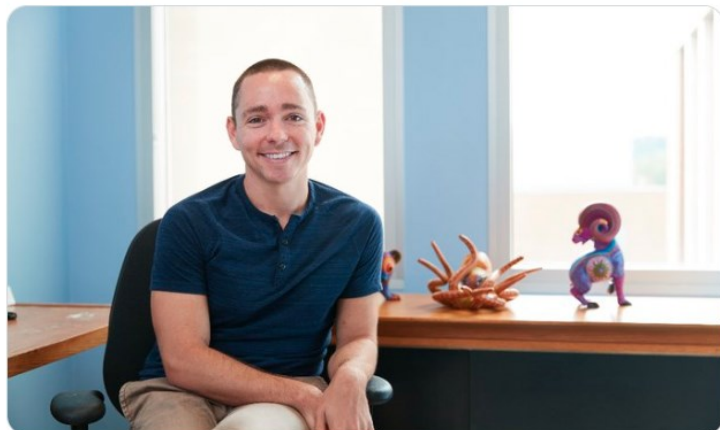
این چهره، جانان پرونت، پژوهشگر بوم‌شناسی رفتاری و

Spider researcher Jonathan Pruitt faked data in multiple papers, university finds.

عنکبوت‌شناس، با هویت و چهره معلوم، به دلیل موارد متعدد

retractionwatch.com/2023/05/10/spi...

جعل و کپی‌کاری و تقلب علمی، از حیز انتفاع ساقط شد:



– ابطال مقالات متعدد حاضر

– ابطال رساله دکتری در دانشگاه تنسی آمریکا

– برکنار شدن از مقام خود در کانادا

– بنا به رسم جهان هشیار، برایش آبرو نگذاشتند

بعد از ظهر ۱۴ مه ۲۰۲۳ ۶:۳۱ - بازدید هزار ۶۲

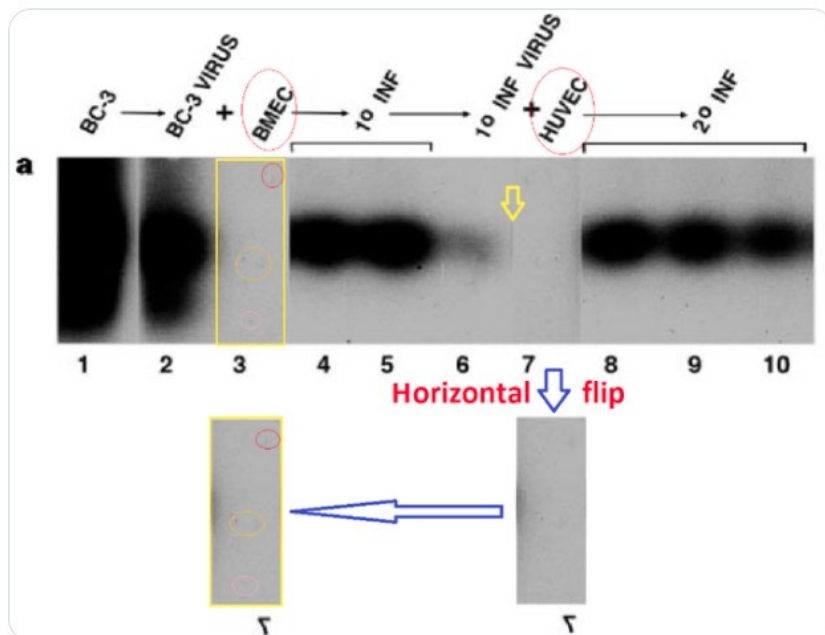
(مه ۲۰۲۳)

...

27-year-old Nature paper earns expression of concern.

retractionwatch.com/2025/07/29/27-...

ترجمه پست



در جهان بیدار، مرور زمان هم مانع از رسیدگی به تخلفات علمی نمی‌شود.
مقاله‌ای ۲۷ ساله از مجله‌ی نیچر، متهم به جعل تصویر شده.
به لطف پیگیری کار آگاهان علمی

فرصت کارگروه اخلاق در پژوهش



پیش از پرداختن به پیگیری‌های انجام شده برای واستانی مقالات جعلی دانشگاه شیراز، یک بار دیگر ماجرا را مرور کنیم:

در سال ۱۳۹۶ که دانشجوی دوره‌ی دکتری در دانشگاه شیراز بودم، متوجه شدم که برخی از مقالات علمی و رساله‌های بخش (دپارتمان) ما حاوی داده‌های جعلی هستند، یا برخی آزمایش‌ها اصلاً انجام نشده بودند. پس از مشورت با متخصصان باتجربه و حضور در جلسات دفاع از رساله‌ها، نگرانی‌هایم و شواهد اولیه‌ی سوءرفتار علمی را به صورت محرمانه و حرفه‌ای با گروه اساتید راهنما (متشکل از دو استاد راهنما) مطرح نمودم و صراحتاً درخواست کردم از انتشار این نتایج خودداری کنند. با این حال، نگرانی‌هایم نادیده گرفته شد و به من اطمینان داده شد که هیچ یافته‌ی جعلی یا مشکوکی منتشر نخواهد شد. سه سال بعد، در سال ۱۳۹۹ و پس از دانش‌آموختگی‌ام، در کمال شگفتی متوجه شدم که مقالات جدیدی منتشر شده‌اند که دقیقاً همان نتایج مشکوکی را که قبلاً درباره‌شان هشدار داده بودم، گزارش کرده‌اند.

بنابراین، گام نخست، گفتگوی محرمانه و حرفه‌ای با خود اساتید راهنما بوده است. چرا که هدف، اصلاح رویه‌ها بود و نه مچ‌گیری. شاید این مسأله در جهان بی‌سابقه بوده باشد که کسی پیش از وقوع تقلب (یعنی انتشار مقالات جعلی)، در مورد آن به نویسندگان هشدار داده باشد.

اما پس از ناکامی در گام نخست و خیانت به این حسن نیت، در سال ۹۹ مراتب را رسماً، در ۶ نامه به کارگروه اخلاق در پژوهش دانشگاه شیراز اعلام نمودم. مختصر این که با وجود پیگیری‌های متعدد حضوری و مکاتبه‌ای، تا یک سال بعد هم خبری از صدور رأی دو پرونده نشد (بعداً کوید ۱۹ را بهانه کردند؛ در حالی که انواع امور اداری و جلسات دانشگاه جریان داشت). تنها پس از شکایت به کمیسیون آموزش مجلس و وزارت علوم بود که در اواخر دولت دوازدهم، رأی صادر شد. لطفاً به اسلاید دوم همین پست نگاهی بیندازید (با پوزش بابت کیفیت پایین. همین نسخه را هم به زحمت و با شکایت رسمی بدست آورده‌ام).

رأی کمیته چه بود؟

برائت!

در هر دو پرونده، شامل دو رساله و بیش از ۶ مقاله.

یعنی کارگروه تمام مستندات ارائه شده در سه پست درس اول (بخش ۲ تا ۴) را به هیچ گرفته بود. خاطرتان هست؟ بینایی‌سنجی... مزرعه گمشده... دستگاه‌های خیالی... همه را! بدون هیچ توضیحی که چرا و چگونه؟! گذشته از آن، در بند پایانی رأی، دروغ و تهدید را هم چاشنی کار کرده بودند؛ تهدیدی که بعداً عملی شد.

راستی گمان می‌کنید عضو موثر کارگروه که بود؟

بله! باز هم رییس جدید دانشگاه شیراز!

شماره :
۱۴۰۰۳/۱۰/۱۳۵۶۷
تاریخ : ۱۴۰۰/۰۸/۱۱
پیوست : ندارد

مؤسسه علمی اسلامی ایران
ارت علوم، تحقیقات و فناوری



جناب آقای دکتر محمد مودنی

سرپرست محترم دانشگاه شیراز

با سلام و احترام،

معاونت پژوهشی

با توجه به نامه شماره ۴۸۵۵۹ دفتر بازرسی و پاسخگویی به شکایات وزارت عتف به استحضار می‌رساند آقای عباس حق‌شناس در سال گذشته دو شکایت از رساله و مقالات مستخرج از آن مربوط به دو نفر از دانش‌آموختگان دانشکده کشاورزی به کارگروه اخلاق در پژوهش دانشگاه ارائه کردند که شکایت اول مربوط به خانم ناهید جعفری کوهینی در مهر ماه ۹۹ و شکایت دوم مربوط به آقای علیرضا هدایتی در آبان ۹۹ می‌باشد.

از مهر ۹۹ تاکنون پرونده دو شکایت در شش جلسه از جلسات کارگروه اخلاق در پژوهش مطرح و طبق نظر کارگروه مکاتبات مختلف با اساتید راهنما، دانشکده و ... انجام شده است و به دلیل پیچیدگی و حساسیت موضوع، داور پرونده از خارج از دانشگاه انتخاب گردید.

در پرونده شکایت از خانم جعفری، کارگروه اخلاق در پژوهش با توجه به نامه اساتید راهنما، نامه بخش و مدیر مزرعه دانشکده و نظر داور خارج از دانشگاه پرونده، توضیحات خانم جعفری را در خصوص انجام آزمایش دو ساله و استفاده از تجهیزات آزمایشگاهی قانع‌کننده تشخیص و رای به برائت ایشان از اتهامات داد.

در پرونده شکایت از آقای هدایتی، کارگروه اخلاق در پژوهش با توجه به نامه استاد راهنما مبنی بر بازدید از محل انجام آزمایش و نامه مرکز ملی تحقیقات شوری مبنی بر انجام آزمایش در مزرعه حسین آباد یزد زیر نظر دکتر هادی پیراسته عضو هیات علمی آن مرکز و همچنین نظر داور خارج دانشگاه رای به برائت متهم داد. شایان ذکر است که در مقاله منتشر شده، در بخش مواد و روش‌ها به انجام آزمایش در مزرعه حسین آباد یزد اشاره شده ولی به دلیل خطای سهوی که در صفحه اول مقاله در خصوص محل انجام آزمایش رخ داده کارگروه اخلاق در پژوهش به استاد راهنما تذکر داده است.

کارگروه اخلاق در پژوهش دانشگاه به دلیل پیچیدگی و حساسیت موضوع که نتیجه بررسی می‌تواند آینده شغلی متهمان را تحت تأثیر خود قرار دهد و با توجه به شیوع بیماری کوید ۱۹ که برگزاری جلسات را با مشکل مواجه کرده بود دو پرونده را بسیار دقیق و موثکافانه

شیراز، بلوار جام جم، ساختمان مدیریت، طبقه پنجم، معاونت پژوهشی

کدپستی : ۷۹۱۶۸۴۳۴۱

تلفن : ۰۷۱-۳۶۲۸۹۶۲۷

دورنگار : ۰۷۱-۳۶۲۸۹۶۲۱

www.shirazu.ac.ir



باسمه تعالی

شماره: ۱۴۰۰۳/۱۰/۱۲۵۶۷
تاریخ: ۱۴۰۰/۰۸/۱۱
پیوست: ندارد

و بر اساس مقررات بررسی نمود اما اتفاق ناخوشایندی که رخ داده این است که پیش از آنکه تخلف بررسی و اثبات گردد شاکی پرونده در دانشکده و گروه‌های پژوهشی بین المللی موجود در فضای مجازی، ادعای تخلف افراد را مطرح و موجب هتک حرمت افراد و دانشگاه شیراز شده است که حق افراد و دانشگاه شیراز برای پیگیری قانونی این موضوع محفوظ می‌باشد.

دکتر سید محسنی زبرجد
معاون پژوهشی دانشگاه شیراز

رونوشت:

جناب آقای دکتر قاسم سلیمی دبیر محترم هیات نظارت، ارزیابی و تضمین کیفیت عتف استان فارس
جناب آقای دکتر علی رضا افشاریهر معاون محترم آموزشی دانشگاه شیراز

شیراز، بلوار جام جم، ساختمان مدیریت، طبقه پنجم، معاونت پژوهشی

کدپستی: ۷۹۱۶۸۴۳۴۴

تلفن: ۰۷۱-۳۶۲۸۶۱۲۷

دورنگار: ۰۷۱-۳۶۲۸۶۱۲۱

www.shirazu.ac.ir

فرصت دستگاه‌های نظارتی



پس از مردودی کارگروه اخلاق در پژوهش دانشگاه شیراز، در گام سوم که چند سال طول کشید، با رعایت سلسله مراتب، مکاتبات فراوان رسمی و حتی قانونی (ارسال اظهارنامه برای پیگیری، به دلیل عدم پاسخگویی) با دستگاه‌های نظارتی مختلف کشور داشتم. حالا دیگر، تنها نویسندگان مقاله یا دانشگاه برایم مطرح نبودند؛ بلکه پرسش اصلی، کارآمدی و ظرفیت ساختارهای کنونی کشور برای رویارویی با تقلب علمی بود. کل نهاد و نظام علم در ایران. قانون در مورد تخلف و انحطاط خود کارگروه‌های اخلاق در پژوهش سکوت کرده است. بنابراین، از هر مرجع بالادستی که می‌شد، پیگیری کردم.

نتیجه؟

لطفاً به اسلایدهای دوم تا آخر این پست نگاهی بیندازید. پس از مدت‌ها انتظار، در طول سه دولت دوازدهم تا چهاردهم و تنها با اخطارهای مداوم، به این پاسخ‌ها رسیده‌ام. الگو را می‌بینید؟ وزارت علوم، شورای عالی انقلاب فرهنگی، و بازرسی کل کشور، همگی در نهایت به یک جا ارجاع می‌دهند و به یک چیز استناد می‌کنند:

همان رأی کارگروه اخلاق در پژوهش دانشگاه شیراز!

یعنی بجای این که از دانشگاه شیراز بازرسی کنند، یا نمایندگانشان یک سفر به شیراز بیایند و از مزرعه و دستگاههای ادعایی بازدید کنند، یا پیرامون موارد دیگر جعل، از دانشگاه شیراز به عنوان مشتکی عنه حسابرسی کنند، خود دانشگاه و کارگروه کذایی اش را در مقام گواه و شاهد قرار داده و می گویند تخلفی رخ نداده، چون دانشگاه شیراز گواهی می دهد!

جای شاهد و مشتکی عنه را عوض می کنند؛ حتی خود بازرسی کل کشور که دستگاه قوه قضائیه است. در یک جا، سازمان بازرسی می گوید از حراست دانشگاه هم پرسیده ایم و گفته اند تخلفی نشده است! حراست؟ نهاد تخصصی کجاست؟ شاید در حفاظت فیزیکی تخصص داشته باشد؛ اما در بررسی تقلب علمی چطور؟

به این ترتیب، فرصت دستگاههای نظارتی هم از دست رفت. آفت این فرصت چه بود؟ بلد نبودن نظارت!

او ما همچنان دوره گردی که در پی مزرعه ی گمشده و دستگاه های خیالی و حالا دیگر ماهیت اخلاقی کارگروه اخلاق در پژوهش و دستگاه های نظارتی بالادستی، برهوت را گز می کنیم...]

اطلاعات پاسخ	
تاریخ ثبت : ۱۴۰۲/۰۲/۱۶	تاریخ مشاهده :
مسئول پاسخگویی : رضا آزاد	
شرح پاسخ : باسلام ، جوابیه دانشگاه شیراز به سوال شما به شرح ذیل است: در پاسخ به سؤالات دیگر و موارد درخواستی آقای عباس حق شناس، به استحضار می رساند درخواستهای مذکور، مرتبط با دو شکایت در سال ۱۳۹۹ از رساله و مقالات دو نفر از دانش آموختگان دانشکده کشاورزی می باشد که پرونده دو شکایت و ایرادات ارائه شده توسط مشارالیه، وفق قوانین و مقررات مربوطه در جلسات متعدد کارگروه اخلاق در پژوهش (ضمن مکاتبه با اساتید ،راهنما دانشکده و ... و نیز استفاده از داور خارج از دانشگاه) به طور دقیق بررسی و منتج به برائت متهمین شده است. لازم به ذکر است درخواستها و سؤالات مزبور در این زمینه از دانشگاه شیراز، صرفنظر از ذی نفع نبودن ایشان در پرونده، منشأ قانونی نداشته و خارج از عرف دانشگاه می باشد.	
اطلاعات شکایت	
تاریخ ثبت : ۱۴۰۲/۰۲/۱۶ ۲۳:۱۵:۱۰	
دلایل شکایت :	
شرح شکایت : به نام خدا کمیسیون محترم انتشار و دسترسی آزاد به اطلاعات با سلام احتراما از آنجا که پاسخ دانشگاه به پرسش های بنده، بی ارتباط می باشد و اطلاعات مورد درخواست، کاملا حق اینجانب و بنا بر قانون انتشار و دسترسی آزاد، از موارد مستثنی یا ممنوعه نیست، از آن کمیسیون تقاضای رسیدگی و انتشار اطلاعات مربوطه را دارم. همچنین توجه کمیسیون محترم را به نکات زیر جلب می کنم: الف. بنا بر قانون مذکور، اینجانب به عنوان یک شهروند ایرانی، کاملا در آگاهی از اطلاعاتی که قانون مجاز دانسته، ذینفع می باشم. نفع بنده، عینا خود اطلاع و آگاهی است. بعلاوه، قانون انتشار اطلاعات، پیش شرط نفع قانونی را به رسمیت نشناخته، و اصولا پرسش موسسه ای نگهدارنده ای اطلاعات را در مورد نیت درخواست کننده، ممنوع کرده است. اتفاقا درخواست بنده، منشاء قانونی دارد و منشاء آن، قانون انتشار و دسترسی به اطلاعات و شیوه نامه های اجرایی مربوطه می باشد. ب. مگر قرار نیست فرآیند انتشار اطلاعات، با حفظ محرمانگی هویت درخواست کننده اجرا شود؟ عنوان نمودن نام درخواست کننده ای احتمالی در پاسخ دانشگاه شیراز، و نیت خوانی، و استدلال باطل بر اساس هویت فرد درخواست کننده چه معنایی دارد؟ آیا بر خلاف متن صریح قانون انیست؟ ج. باید پرسید که منظور از خارج» از عرف «دانشگاه اچیبست؟ مگر دانشگاه شیراز، جزیره ای خودمختار و خارج از شمول قوانین جاری مملکت از جمله قانون انتشار و دسترسی آزاد به اطلاعات !است؟ د. اطلاعات مورد درخواست اینجانب، عینا همسو و هم وزن با اطلاعاتی است که خود دانشگاه شیراز پیش تر در قالب مقاله ی مستخرج از رساله ی دکتری، «منتشر» نموده است. آیا اطلاعات رساله ی دکتری، بنا بر مورد ۹ ماده ۱۵ شیوه نامه تشخیص و تفکیک اطلاعات مربوط به حریم خصوصی و اطلاعات شخصی از اطلاعات عمومی قانون فوق، اطلاعات و داده های شخصی محسوب می شود؟ انتشار شماره سریال و اطلاعات دستگاه های آزمایشگاهی یک دانشگاه، آن هم در دانشکده ی کشاورزی، منع قانونی دارد؟ پرسش از مختصات جغرافیایی مورد ادعای دانشگاه (در مقاله ی مستخرج از رساله) !چطور؟ امید است کمیسیون محترم، نمونه های اینچینی از رفتارهای غیرمسئولانه و خلاف مقررات را مد نظر قرار داده و جهت بهبود فرآیندها و پاسخگودر دستگاه ها از طرق مختلف، از جمله از طریق همکاری با مراجع قضایی و تسهیل رسیدگی قضایی، مساعدت نماید. با تشکر درخواست کننده	



قوه قضائیه
اظہارنامہ

تاریخ تقدیم: ۱۴۰۲/۰۲/۱۸
کد رهگیری: ۱۴۰۲۲۲۰۲۶۷۱۷۱۴۹۳
پیوست: ۱ برگ

مشخصات	نام	نام خانوادگی	نام پدر	شغل	محل اقامت: شهرستان/بخش/دهستان/خیابان/کوچه/پلاک
اظہارکننده	شورای عالی انقلاب فرهنگی				استان تهران - شهرستان تهران - تهران - تقاطع ولیعصر و طالقانی روبروی بنیاد شهید پلاک ۴۳۱
مخالط	عباس	حق شناس	محمد مهدی		
نماینده حقوقی	امیر	افکاریان	حسن	کارمند	

موضوع اظهارنامه	اظہار رسمی مبنی بر: سایر موضوعات اظهارنامه (اخطار و ابلاغ قانونی)
دلایل و منضمات	۱- مدرک نمایندگی به شماره - مورخ ۱۴۰۲/۰۲/۱۸

آقای عباس حق شناس

با سلام و احترام، بازگشت به اظهارنامه شماره ۱۴۰۲۲۲۰۰۰۳۷۲۸۸۵۴ مورخ ۱۹-۱-۱۴۰۲ جنابعالی خطاب به دبیرخانه شورای عالی انقلاب فرهنگی، به اطلاع می‌رساند پیگیری در خصوص موضوع فوق‌الذکر با قید فوریت در مجموعه این دبیرخانه صورت گرفته و کلیه اقدامات انجام شده، وفق مقررات، در سامانه ملی انتشار و دسترس آزاد بارگذاری گردیده است، بنا به مراتب، جهت اطلاع به آن سامانه مراجعه فرمائید.

اداره کل امور حقوقی و مجلس



امیر افکاریان

تذکر:	مبلغ هزینه دادرسی: ۱۰۰,۰۰۰ ریال شماره مرجع بانک: ۴۹۲۱۵۴۱۱۳۴۵ شماره پیگیری: ۳۷۱۳۲۱۵۰۶۲۴ تاریخ و ساعت دریافت وجه: ۱۴۰۲/۰۲/۱۸ - ۱۱:۳۰ تعرفه خدمات: ۵۲,۵۰۰ ریال جمع کل پرداختی: ۵۲,۵۰۰ ریال
۱- چنانچه در پاسخ به این اظهارنامه مطلبی داشته باشید می‌توانید با ارائه شماره اظهارنامه به هر یک از دفاتر خدمات قضایی مراجعه نمایید.	
۲- اظهارنامه صرفاً اعلام رسمی از طرف اظهارکننده است و به منزله طرح دعوا نیست.	



اطلاعات درخواست	
تاریخ ثبت : ۱۴۰۱/۱۲/۰۲	کد رهگیری : ۱۶۷۶۹۷۰۳۸۵۶۰۳
سازمان پاسخگو: دبیر خانه شورای عالی انقلاب فرهنگی	
موضوع : ۱ - اسناد و مکاتبات اداری	
شرح درخواست : به نام خدا با سلام احتراما خواهشمند است پاسخ مكتوب آن نهاد محترم به نامه های شماره ی ۷۳۱۴ مورخ ۱۷/۵/۱۴۰۰، شماره ی ۱۱۹۴۱ مورخ ۱۵/۸/۱۴۰۰، شماره ی ۵۹۳ مورخ ۲۰/۱/۱۴۰۱ و شماره ی ش/۱۴۰۱۲۳۵۰ د مورخ ۲۴/۲/۱۴۰۱ در خصوص فساد علمی دانشگاه شیراز منتشر گردد. ضمنا مستدعی است هر سند و مکاتبه ای که تاکنون در این خصوص به- هر شکل- با وزارت علوم، دانشگاه شیراز، و یا هر شخص حقیقی و حقوقی دیگر (اعم از افراد زیر مجموعه شورای عالی انقلاب فرهنگی) انجام شده، و نیز هرگونه /رای /نظر /تذکر /اخطار رسمی که صادر شده، منتشر گردد.	
اطلاعات پاسخ	
تاریخ ثبت : ۱۴۰۲/۰۲/۳۱	تاریخ مشاهده :
مسئول پاسخگویی : مجید جعفری	
شرح پاسخ : بسمه تعالی با سلام؛ در پاسخ به درخواست جنابعالی و اظهار نامه ارسالی به این دبیرخانه (مورخ ۱۴۰۲/۱/۱۹ ۱۴۰۲۲۲۰۰۰۳۷۲۸۸۵۴) به اطلاع می رساند در آخرین مکاتبه مرتبط مربوط به ادعای تخلف علمی صورت گرفته در دانشگاه شیراز جهت بررسی و اقدام لازم به دفتر بازرسی و پاسخگویی به شکایات وزارت علوم، تحقیقات و فناوری طی نامه شاره دش/۱۴۰۲/۳۱۹۹ مورخ ۱۴۰۲/۰۲/۲۳ ارسال گردیده است. والسلام	

بخش نهم

تنبیه افشاگر



پیش از روایت ادامه‌ی مسیر پیگیری و استانی مقالات تقلبی، اجازه دهید به یک تجربه‌ی قابل تأمل دیگر اشاره کنم. پس از اطلاع یافتن از رای کارگروه اخلاق در پژوهش دانشگاه شیراز، تصمیم گرفتم از این جای مسیر به بعد و بر خلاف تصمیمات غیرشفاف و پستویی دانشگاه، مردم را در جریان ماجرا قرار دهم. بنابراین، در توییتر از #مرگ_دانشگاه خبر دادم. با این استدلال که موجود زنده، توانایی سم‌زدایی از خود را دارد؛ اما دانشگاه شیراز نشان داده است که نمی‌تواند تولیدات علمی خود را پالایش کند و به اصلاح، #کبد_علمی آن از کار افتاده و در حال احتضار است. اتفاقاً بعدها روایتی از حضرت علی (ع) را دیدم که دروغگو را مُرده دانسته بود (الكذاب و الميت سواء؛ فان فضيلة الحی علی الميت الثقة به، فاذا لم یوثق بكلامه بطلت حیاته. غررالحکم و درر الحکم، ج ۱، ح ۲۱۱۳). این روایت، راه را بر هجمه‌ی بیشتر دانشگاه می‌بست.

دانشگاه شیراز به تهدید خود در متن رای صادره از کارگروه اخلاق در پژوهش جامعه‌ی عمل پوشاند و به بهانه‌ی همین «تعبیر مرگ دانشگاه» و موارد واهی دیگر، از من شکایت کیفری کرد. اما پس از دو جلسه دادرسی در شورای حل اختلاف، دست خود را خالی دید و شکایت را رها نمود (اسلاید دوم).

در شکایتی دیگر، علیرضا هدایتی فیروزآبادی دانشجوی پرونده «مزرعه گمشده دانشگاه شیراز» با پشتیبانی دانشگاه از من شکایت کرد که در آن پرونده هم قرار منع تعقیب برایم صادر شد و حکم نهایی گردید (اسلاید سوم).

بعلاوه، از آن به بعد، با کارشکنی‌های نامتعارف دیگری در کارهای پژوهشی و دانشگاهی خود روبرو شدم که البته در این لحظه نمی‌توانم با قطعیت آن‌ها را به پیگیری‌های پرونده‌های تقلب علمی نسبت دهم؛ اما به هر حال رخ داده‌اند. آن هم با تاثیر پررنگ افرادی که همیشه در همه‌جا بوده‌اند و معرف حضورند. جزییات این موارد را در اسلاید آخر آورده‌ام.

[بدیهی است انگیزه‌ام از بیان مطالب این پست، تنها به اشتراک‌گذاردن تجربه‌ای زیسته و شاید مفید برای فردای ایران است؛ و نه روایت شخصی و حدیث نفس]

بسمه تعالی

شماره پرونده :

شماره بایگانی :



قوه قضائیه

شکوائیه

تاریخ تقدیم :

کدرهگیری : ۱۴۰۰۲۲۰۳۱۶۱۲۹۳۲۱

پیوست : ۷ برگ

مشخصات	نام	نام خانوادگی	نام پدر	شغل	محل اقامت: شهرستان/بخش دهستان خیابان کوچه پلاک
شاکی	دانشگاه شیراز				استان فارس - شهرستان شیراز - شهر شیراز - ابتدای بلوار جمهوری ساختمان مدیریت دانشگاه شیراز شماره ملی : ۱۴۰۰۲۸۵۰۳۷۱ شماره تماس : ۰۹۱۷۳۱۰۵۶۸۹
مشتکی عنه	عباس	حق شناس	محمد مهدی		
نماینده حقوقی	محمد	فارسی	نادر	کارمند	
موضوع شکایت	انتشار تهمت ، افترا ، فحش و الفاظ رکیک یا نسبتهای توهین آمیز و... تاریخ وقوع جرم : ۱۴۰۰/۰۵/۱۷ محل وقوع جرم : کلانتری جام جم				
دلایل و منضمات	۱- مدرک نمایندگی به شماره ۶۰۳ مورخ ۱۴۰۰/۰۹/۰۷				
ا سلام و احترام، به استحضار می رساند اخیراً شخصی به نام عباس حق شناس از دانشکده شیراز شکایتی را در کارگروه اخلاق در پژوهش دانشگاه شیراز از رساله و مقالات مستخرج، مرتبط با دو تن از دانش آموختگان دانشگاه شیراز مطرح و با تعیین دانش آموختگان (خارج از دانشگاه) موضوع در حال پی گیری و رسیدگی می باشد اما متأسفانه شخص مشارالیه پیش از آنکه تخلف افراد اثبات و محرز گردد به قصد تشویش اذهان عمومی اقدام به درج مطالب غیرواقعی و کذب و دور از شأن دانشگاه شیراز نموده که انتشار این مطالب کذب در فضای مجازی تشویش اذهان دانشگاهیان و جامعه را از طریق نشر اکاذیب به همراه داشته و این موضوع به حیثیت و اعتبار دانشگاه شیراز لطمه شدیدی وارد نموده است لذا با توجه به شرح موضوع با استناد به ماده ۶۹۸ قانون مجازات و تعزیرات بازدارنده و ماده ۱۸ قانون جرائم رایانه ای، تقاضای رسیدگی و تعقیب کیفری شخص نامبرده از محضر آن مقام محترم قضایی مورد استدعاست.					
محمد فارسی					
مبلغ هزینه دادرسی : ۱۰۰,۰۰۰ ریال شماره مرجع بانک : ۳۲۹۹۱۲۶۱۷۲۵۲ شماره پیگیری : b9۰۵f۲۸c-a۱۵۱-ec۱۱-۸۷ba-۰۰۲۵b۵۳۰۰۱۳ تاریخ و ساعت دریافت وجه : ۱۴۰۰/۰۹/۰۹ - ۰۹:۲۱ تعرفه خدمات : ۵۳۱,۰۰۰ ریال جمع کل پرداختی : ۳۱,۰۰۰ ریال					

«فَلَا تَتَّبِعُوا الْهَوَىٰ أَنْ تَعْدِلُوا»

شماره قرار : 140112390002306541

تاریخ تنظیم : 1401/03/28

شماره بایگانی شعبه : 0100189

شعبه 23 بازپرسی دادسرای ناحیه دو شهرستان شیراز

قرار نهایی دادسرا



دادگستری کل استان فارس

شماره پرونده ها :

140112920000170075

پرونده کلاسه 140112920000170075 شعبه 23 بازپرسی دادسرای ناحیه دو شهرستان شیراز تصمیم نهایی شماره 140112390002306541

شاکی:

آقای علی رضا هدایتی فیروز آبادی فرزند محمد

مشتکی عنه:

آقای عباس حق شناس فرزند محمد مهدی

اتهام ها:

1. نشر اکاذیب

2. توهین به اشخاص عادی

3. انتشار تهمت، افترا، فحش و الفاظ رکیک یا نسبتهای توهین آمیز و...

بسمه تعالی

بتاریخ 1401/03/28 در وقت فوق العاده، جلسه رسیدگی شعبه 23 بازپرسی دادسرای ناحیه دو شهرستان شیراز به تصدی امضاء کننده ذیل تشکیل است، پرونده کلاسه 140112920000170075 تحت نظر قرار دارد. با توجه به تحقیقات صورت گرفته و بررسی اوراق پرونده، بازپرسی ضمن اعلام ختم و کفایت تحقیقات با استعانت از خداوند متعال و با تکیه بر شرف و وجدان به شرح زیر مبادرت به صدور رای می نماید.

«قرار منع تعقیب»

دادستان و رئیس محترم دادسرای عمومی و انقلاب شهرستان شیراز

درخصوص شکایت آقای علیرضا هدایتی فیروز آبادی فرزند محمد علیه آقای عباس حق شناس فرزند محمد مهدی دایر بر توهین، افترا، نشر اکاذیب رایانه ای پرونده در مسیر تحقیقات قرار گرفت، توجها به اینکه شاکی علیرغم ابلاغ در دادرسی مشارکت ننموده اند و ادله متقن یز ارائه ننموده اند انهایه به جهت فقدان ادله کافی برای احراز و انتساب جرم و حاکمیت اصل کلی برائت مستنداً به ماده 265 قانون آیین دادرسی کیفری مصوب 1392 و اصلاحات بعدی قرار منع تعقیب متهم صادر و اعلام می گردد؛ قرار صادره به موجب بند الف ماده 270 و 271 قانون مار الذکر ظرف مهلت ده روز از تاریخ ابلاغ به تقاضای شاکی قابل اعتراض در دادگاه کیفری دو شهرستان شیراز است. دفتر، مقرر است پرونده برگشماره، در اجرای ماده 92، 267 قانون اخیر الذکر امروز به نظر دادستان محترم برسد؛ در صورت موافقت دادستان محترم به طرفین ابلاغ، پس از مضي مدت قانونی و قطعیت قرار از آمار کسر و بایگانی شود؛ در صورت اعتراض به قرار از سوی شاکی جهت رسیدگی باحفظ بدل به مرجع صالح ارسال گردد.

شعبه 23 بازپرسی دادسرای ناحیه دو شهرستان شیراز - عیسی رزمجوئی

امضای صادر کننده

تصویر برابر با اصل است.

نشانی: استان فارس - شهرستان شیراز - میدان قائم (عج) - بلوار هجرت - سمت راست کوچه اول - کدپستی: 7143995175

کنار گذاشته شده، اما خاموش نشده: مجازات افشاگر

(این سطور را می‌نویسم تا تجربیات کسب‌شده در پیگیری این موارد سوءرفتار را به اشتراک بگذارم، و صرفاً یک روایت شخصی و حدیث نفس نیست):
پس از انتشار درس اول و چندین پست دیگر در ایکس، با موانع زیر مواجه شدم:

موانع مستقیم:

۱. دانشگاه شیراز به دلیل ادعاهایم درباره سوءرفتار علمی آن دانشگاه، علیه من شکایت کیفری ثبت کرد. با این حال، با ناتوانی در اثبات جرم، دانشگاه در نهایت شکایت را رها کرد.

۲. علیرضا هدایتی‌فیروزآبادی، دانشجو و نویسنده در پرونده‌ی «مزرعه‌ی گمشده‌ی دانشگاه شیراز»، شکایت کیفری دیگری علیه من ثبت کرد، اما در این مورد نیز تبرئه شدم.

موانع غیرمستقیم (در حال حاضر، نمی‌توانم اینها را مستقیماً به پیگیری‌هایم نسبت دهم؛ با این حال، رخ داده‌اند):

۳. دانشگاه شیراز از صدور نسخه اصلی گواهی دوساله پسادکتری‌ام خودداری کرد، حتی زمانی که پیشنهاد دادم از حقوق پسادکتری صرف‌نظر کنم. مقالات منتشر شده از دوران پسادکتری و مستندات متعدد در دسترس است.

۴. دانشگاه شیراز درخواستم برای پذیرش در فراخوان ملی جذب هیئت علمی در سال 1402 را رد کرد. با وجود تلاش‌هایم برای به چالش کشیدن این تصمیم به‌صورت قانونی، اعتراضم بر خلاف نص صریح قانون در وزارت علوم متوقف شد.

۵. با وجود اهمیت و ضرورت موضوع، دانشگاه شیراز پیشنهاد پژوهشی‌ام درباره طرح راهبردی «رخنمودبندی گیاهان زراعی» را که از پیشگامان آن در ایران بوده‌ایم، رد کرد (می‌توانید به آزمایشگاه مجازی رخنمودبندی گیاهان زراعی به نشانی <https://haqueshenas.github.io/EPL/> سری بزنید). بر اساس اطلاعاتم، حداقل یکی از داوران و مقام تصمیم‌گیرنده، عضو کمیته اخلاق علمی دانشگاه شیراز بود (باز هم رییس جدید دانشگاه شیراز) و دیگری قبلاً در موارد تقلب علمی شهادت نادرست داده بود (به نامه دکتر سینکлер در پاپ‌پیور مراجعه کنید).

فرصت PubPeer



از آنجا که منش مسئولان دانشگاه را می شناختیم، در همان سال ۱۳۹۹ و همزمان با نخستین مکاتبه با کارگروه اخلاق در پژوهش دانشگاه، از امکان بی نظیر سایت پاب پیپر PubPeer استفاده کردم و مقالات جعلی دانشگاه شیراز را به چالش کشیدم. پاب پیپر را یک #دادگاه_علنی و شفاف ترین ابزار رسیدگی به تخلفات علمی می دانم. ساز و کار آن چگونه است؟ بسیار ساده! تصویر دوم را ببینید. شما به عنوان یک پرسشگر/سوت زن/دغدغه مند/افشاگر فساد با هویت معلوم یا ناشناس در این سایت ثبت نام می کنید، پیوند مقاله ی چاپ شده ی مورد نظر یا DOI آن را وارد می کنید و نظرات و مستندات خود پیرامون تخلفات را ثبت می کنید. در آخر، یک یا چند نشانی ایمیل نویسنده مسئول را هم ثبت می کنید تا به نقد شما پاسخ دهد، و در صورت تمایل، پیوند همین چالش را برای مجلات، انتشارات، و دانشگاه نیز ارسال می کنید تا بررسی آغاز شود. همه ی این ها و تقابل احتمالی افشاگران و نویسندگان مقابل چشم همه رخ می دهد و سوابق تا همیشه باقی می ماند. یک دادگاه علنی ۲۴ ساعته و بدون محدودیت. روزانه، تعداد قابل توجهی مقاله در این سایت ثبت می شود و چالش آغاز می گردد. اگر در ادامه، مقاله واستانی یا اصلاح شد، در کنار آن و روی صفحه ی اصلی، برچسب مربوطه اضافه می شود.

همین روند را برای به چالش کشیدن مقالات جعلی دانشگاه شیراز پیمودم و مجلات و انتشارات مربوطه را هم آگاه کردم (تصویر سوم همین پست). در مورد مقاله‌ی مربوط به «مزرعه گمشده»، انتشارات تیلر اند فرانسیس قول رسیدگی داد، اما با وجود پیگیری‌های بعدی‌ام، هیچ پاسخی ندادند. این عدم پاسخگویی را یک رسوایی برای آن انتشارات می‌دانم. در مورد مجموعه مقالات پرونده دیگر نیز مجله مربوطه و انتشارات الزویر قول پیگیری دادند و تحقیقات خود را آغاز کردند. اما یک اتفاق تلخ دیگر از داخل ایران، روند تحقیقات را عوض کرد و مجله، رای به برائت نویسندگان داد (مقالات موضوع بخش دوم و چهارم درس اول؛ یعنی همان تست بینایی و دستگاه‌های خیالی).

این اتفاق تلخ، آنقدر تأمل‌برانگیز و برای آینده عبرت‌آموز است که اجازه دهید در پست بعد به آن بپردازیم.

(پ.ن: سایت پاب‌پیئر تا مدت‌ها برای ایران فیلتر بود که با پیگیری‌ها، گوگل که امنیت سایت را بر عهده داشت، شرایط را برای رفع انسداد فراهم کرد و امروز به راحتی در دسترس ایرانیان است. این #شفافیت ناب گوارای وجودمان!)

PUBPEER
The online Journal club

LOGIN CREATE ACCOUNT

Home / Selected

The PubPeer database contains all articles.

Search for DOI, PMID, arXiv ID, keyword, author, etc.

advanced search

To leave the first comment on a specific article, paste a unique identifier such as a DOI, PubMed ID, or arXiv ID into the search bar.

Selected commented publications (1008) (you can still see all recent comments here)

2 days ago | **Common DISC1 polymorphisms disrupt Wnt/GSK3 β signaling and brain development**
Karun K. Singh, Gianluca De Rienzo, Laurel Drane, Yingwei Mao, Zachary Flood, Jon Madison, Manuel Ferreira, Sarah Bergen, Cillian King, Pamela Sklar, Hazel Sive, Li-Huei Tsai
Neuron (2011) 13 comments

2 days ago | **The Impact of AI on Developer Productivity: Evidence from GitHub Copilot**
Sida Peng, Eirini Kalliamvakou, Peter Cihon, Mert Demirel
arXiv (2023) 1 comment

[Home \(/\)](#) / [Publications \(/recent\)](#)

Sweet corn nitrogen accumulation, leaf photosynthesis rate, and radiation use efficiency under variable nitrogen fertility and irrigation

Field Crops Research (2020) - 10 Comments

doi: 10.1016/j.fcr.2020.107913 issn: 0378-4290

Nahid Jafarikouhini , Seyed Abdolreza Kazemeini , Thomas R. Sinclair 

#1 Abbas Haghshenas commented October 2020

[Home \(/\)](#) / [Publications \(/recent\)](#)

Forage yield and quality as affected by salt stress in different ratios of Sorghum bicolor-Bassia indica intercropping

Journal of Plant Nutrition (2020) - 1 Comment

doi: 10.1080/01904167.2020.1783301 issn: 0190-4167 issn: 1532-4087

A. Hedayati-Firoozabadi, S. A. Kazemeini, H. Pirasteh-Anosheh, H. Ghadiri, Mohammad Pessarakli

#1 Abbas Haghshenas commented November 2020



گواهی دروغین همکاران



اما رخداد تلخ و کم‌سابقه‌ای که مانع از به ثمر نشستن پیگیری از سایت PubPeer و نیز مجلات و انتشارات مربوطه شد، چه بود؟

«گواهی دروغین برخی از اعضای هیئت علمی بخش تولید و ژنتیک گیاهی دانشگاه شیراز»

چنان که در پست «نویسندگان مسئول اجاره‌ای» گفته شد، نویسندگان مسئول مقالات مورد بررسی، از افراد سرشناسی در دانشگاه‌های آمریکا انتخاب شده بودند. نویسنده‌ی مسئول یکی از مقالات مهمی که در مجله‌ی (سابقاً) معتبر Fields

Crops Research چاپ شده بود، توماس سینکلر از دانشگاه کارولینای شمالی است که گویا در رشته‌ی خود بسیار هم سرشناس است. سینکلر به پیام من در سایت پابپیپر پاسخ داد. لطفاً در اسلایدهای دوم تا چهارم همین پست، به کلیت پاسخ او توجه نمایید. نکات درخور توجه و آموزنده‌ای دارد؛ از جمله لحن کلام تهاجمی و تحقیرآمیزش. اما دستش خالیست و توضیحی برای تشابه تصاویر مقالات (موضوع بخش دوم درس اول) و استفاده از دستگاه‌های خیالی (بخش چهارم درس اول) نمی‌دهد. گمانم خود متن، گویای همه‌چیز است.

برسیم به نکته‌ی اصلی این پست: لطفاً نگاهی به کادر سرخ‌رنگ در اصل یا ترجمه‌ی نامه بیندازید. به ادعای سینکلر، علاوه بر نویسندگان، دو نفر از اعضای هیئت علمی بخش مربوطه در دانشگاه شیراز هم زیر گواهی پاک بودن مقالات را امضا کرده‌اند. چرا؟ ایشان که در مقالات دینفع نبوده‌اند! این پدیده‌ی غم‌انگیز را به یاد بسپارید. اگر ادعای سینکلر در مورد امضای آن‌ها درست باشد، نمونه‌ی جالب و منحصربه‌فردی است از همدستی در نظام علمی برای پشتیبانی از تقلب؛ یا به بیان دیگر، گواهی است بر سیستماتیک بودن تقلب.

بعدها با ایمیل از سینکلر خواستم تصویر نامه‌ی اصلی را منتشر کند تا امضاها را ببینم؛ اما خودداری کرد و مرا به اساتید راهنما در دانشگاه شیراز حواله داد.

با همین گواهی دروغین همکاران، فرصت واستانی مقالات در ایستگاه مجلات و انتشارات هم از دست رفت! امضاها ادعایی، چه چیزی را گواهی می‌کردند؟ لطفاً بار دیگر متن درون کادر سرخ‌رنگ را بخوانید.

پرسش: پس گواهان می‌توانند دستگاه‌های خیالی را در دانشگاه شیراز به ما نشان داده یا تصاویر کپی‌کاری‌شده را برایمان توضیح دهند؟

توصیه می‌کنم اگر ادعای سینکلر درباره‌ی امضاها دروغ است، نامبردگان بشتابند و زیر همان پاسخ سینکلر در سایت پابپیپر، یا با انتشار نامه‌ای رسمی ادعایش را تکذیب کنند.

قدر امضاهايمان را بدانيم. گذشته از پیامدهای فردی، گاه یک امضای ساده می‌تواند سرنوشت یک ملت را تغییر دهد. شاید امضای هر یک از ما!

#1

Dr. Nahid Jafarikouhini completely and totally rejects your comments. The research reported in the paper was fully presented in her dissertation, which was accepted by the University of Shiraz. Accusations of fraudulent impropriety needed to have been fully documented at the time of her dissertation defense. Your unsupported accusations themselves are now of questionable ethics.

Below is the response to your accusations prepared by Dr. Kazemeini, Professor, Shiraz University. He has forcefully responded to each of your accusations. I (TRS) was heavily involved in the data analysis presented in the paper. The analysis required complete re-examination of the experimental data, and its analysis in ways not originally envisioned by Dr. Jafarikouhini. I found the data exactly as expected from such field experiments and my involvement in original, independent analysis of data for the two years completely substantiated the data. Your concerns about the results are unfounded and I believe could have been resolved if you fully understood the nature of the results.

Others at the University of Shiraz can document that the research was undertaken as described in our paper. We completely reject the unsupported claims that the paper is fraudulent and unethical.

Dr. Nahid Jafarikouhini, North Carolina State University Dr. Abdolreza Kazemeini, Shiraz University Dr Hossein Ghadiri, Shiraz University Dr Mohsen Edalat, Shiraz University Dr Ali Dadkhodaie, Shiraz University Dr. Thomas R. Sinclair, North Carolina State University

Statement of Dr. S.A. Kazemeini

I assure you no scientific error/misconduct happened during the studies by Dr. Nahid Jafarikouhini. To be exact, I have addressed every single item below. A) The research was conducted for two years and accurate samplings were performed. At Dr Jafarikouhini's defense session, Mr Haghshenas discussed this issue and was answered appropriately; therefore, if there was a problem with the data, the defense would not have taken place, or the result of dissertation defense would have been "failed" or at least required "re-examination". Here, I would like to emphasize that like any other academic institution in the world, thesis examination regulations are strict and carefully monitored by the University.

B) In relation to the Time-Doman Reflectometer, Ms. Jafarikouhini was able to secure using this equipment with the cooperation of a skilled technician and it was necessary that this was confidential for personal reasons. C) The quantum-line instrument used in the research was repaired and was used in special circumstances in the presence of a skilled person. It should be noted that Ms. Jafarikouhini also paid a fee for its usage. D) i) There could be a typo, then an erratum should be written. ii) In this case, I have already sent you an email, but this mistake probably goes back to the format of Ms. Jafari's dissertation. iii) I have discussed authorship with Professor Ghadiri previously and there is no problem in how this situation was handled.

At the end, I would like to reiterate that no scientific violation has taken place.

 report  permalink

[Reply](#)

پاسخ سینکلر، اسناد دانشگاه کارولینای شمالی در سایت PubPeer:

دکتر ناهید جعفری کوهینی به‌طور کامل و قاطعانه اظهارنظرهای شما را رد می‌کند. پژوهشی که در این مقاله گزارش شده، به‌طور کامل در رساله‌ی دکترای ایشان ارائه شده است؛ رساله‌ای که توسط دانشگاه شیراز پذیرفته شد. هرگونه اتهام مبنی بر تخلف علمی یا دستکاری، می‌بایست در زمان دفاع از رساله و بر اساس مستندات دقیق مطرح می‌شد. در واقع، اتهامات بی‌پایه‌ی شما خود از نظر اخلاقی محل تردید است.

در ادامه، پاسخ به اتهامات شما که توسط دکتر کاظمینی، استاد دانشگاه شیراز، آماده شده است ارائه می‌شود. ایشان به‌طور جدی و مستدل به تک‌تک ادعاهای شما پاسخ داده‌اند. من (T.R.S) در تحلیل داده‌های ارائه‌شده در مقاله مشارکت گسترده داشته‌ام. این تحلیل مستلزم بازبینی کامل داده‌های آزمایشی و بررسی آن‌ها به شیوه‌هایی بود که در ابتدا توسط دکتر جعفری کوهینی پیش‌بینی نشده بود. من داده‌ها را کاملاً منطبق با انتظاراتی یافت‌م که از چنین آزمایش‌های میدانی انتظار می‌رود. همچنین دخالت مستقیم من در تحلیل مستقل داده‌ها طی دو سال، اصالت داده‌ها را به‌طور کامل تأیید کرد. نگرانی‌های شما درباره نتایج بی‌اساس است و باور دارم اگر ماهیت نتایج را به‌خوبی درک می‌کردید، این سوءبرداشت‌ها برطرف می‌شد.

افراد دیگری در دانشگاه شیراز می‌توانند تأیید کنند که پژوهش طبق آنچه در مقاله گزارش شده انجام گرفته است. ما به‌طور کامل ادعاهای بی‌اساس مبنی بر جعلی و غیراخلاقی بودن مقاله را رد می‌کنیم.

امضاکنندگان:

دکتر ناهید جعفری کوهینی، دانشگاه ایالتی کارولینای شمالی
دکتر عبدالرضا کاظمینی، دانشگاه شیراز
دکتر حسین غدیری، دانشگاه شیراز
دکتر محسن عدالت، دانشگاه شیراز
دکتر علی دادخدایی، دانشگاه شیراز
دکتر توماس آر. سینکلر، دانشگاه ایالتی کارولینای شمالی

بیانیه‌ی دکتر س.ا. کاظمینی

من اطمینان می‌دهم که هیچ‌گونه خطا یا تخلف علمی در جریان پژوهش‌های دکتر ناهید جعفری کوهینی رخ نداده است. برای شفافیت، به‌طور دقیق به همه‌ی موارد اشاره می‌کنم:

الف) این پژوهش طی دو سال انجام شد و نمونه‌برداری‌ها با دقت کامل صورت گرفت. در جلسه‌ی دفاع از رساله‌ی دکتر جعفری کوهینی، آقای حق‌شناس این موضوع را مطرح کرد و پاسخ مناسب دریافت نمود؛ بنابراین اگر مشکلی در داده‌ها وجود داشت، دفاع انجام نمی‌شد یا نتیجه‌ی دفاع «مردود» اعلام می‌گردید، یا دست‌کم «بازآزمایی» مورد نیاز بود. در اینجا تأکید می‌کنم که مانند سایر مؤسسات دانشگاهی در جهان، مقررات ارزیابی رساله در دانشگاه شیراز بسیار سخت‌گیرانه و با دقت نظارت می‌شود.

ب) در ارتباط با دستگاه *Time-Domain Reflectometer*، خاتم جعفری کوهینی توانست با همکاری یک تکنسین ماهر از این وسیله استفاده کند و بنا به دلایل شخصی لازم بود این موضوع محرمانه باقی بماند.

ج) دستگاه *Quantum-Line* مورد استفاده در پژوهش تعمیر شده بود و در شرایط خاص و در حضور فرد متخصص به کار گرفته شد. لازم به ذکر است که خانم جعفری کوهینی همچنین هزینه‌ای برای استفاده از این وسیله پرداخت کرده است.

(د)

۱. ممکن است خطای تایپی رخ داده باشد که در آن صورت باید «اصلاحیه» منتشر شود.
 ۲. در این مورد، من پیش‌تر برای شما ایمیل فرستاده‌ام، اما این اشتباه احتمالاً به قالب‌بندی رساله‌ی خانم جعفری بازمی‌گردد.
 ۳. من قبلاً درباره‌ی موضوع نویسندگی با پروفسور غدیری گفتگو کرده‌ام و هیچ مشکلی در نحوه‌ی مدیریت این موضوع وجود ندارد.
- در پایان، بار دیگر تأکید می‌کنم که هیچ‌گونه تخلف علمی در این پژوهش صورت نگرفته است.

نشانی پاسخ سینکدر در سایت پاپ‌پیور:

<https://pubpeer.com/publications/3F40AEC828997DA751FD9C5DCB27AE#2>

بخش دوازدهم

فرصت ایران فویا



می‌دانیم که در سال ۱۴۰۰، پس از حدود ۱۳ سال، قانونی در ایران نهایی و ابلاغ شد که «روی کاغذ» می‌تواند شاه‌کلید نجات ایران از فساد باشد. یک امکان رویایی برای #شفایت؛ به نام «قانون انتشار و دسترسی آزاد به اطلاعات» یا به اختصار، Iran FOIA با مواد و بندهایی چنان دور اندیشانه، حامی حق دانستن مردم، مشروح، و مترقی که هنوز هم گمان می‌کنم از دست قانون‌گذاران در رفته و تصویب شده! (می‌توانید سری به سامانه ملی آن بزنید). بسیار ساده، با هویتی که مخفی می‌ماند، و بدون هیچ توضیحی در مورد انگیزه خود، هر اطلاعاتی را که می‌خواهید (جز اطلاعات نظامی و امنیتی و برخی استثنای دیگر مانند هویت و اطلاعات شخصی افراد) در سامانه ثبت می‌کنید و دستگاه عمومی موظف است ظرف ۱۰ روز اطلاعات را منتشر کند؛ وگرنه رییس دستگاه تحت تعقیب کیفری قرار می‌گیرد. لطفاً در تصویر دوم، برخی بندهای این قانون را که موضوع صحبت ماست، مشاهده نمایید.

برای سنجش ظرفیت این قانون در پیگیری تقلب‌های علمی سیستماتیک دانشگاه شیراز، در چند درخواست رسمی، انتشار اطلاعات مقالات منتشر شده (موضوع بخش‌های دوم تا چهارم درس اول) را از دانشگاه شیراز مطالبه کردم (تصاویر ۳ تا ۶). این اطلاعات درخواستی، کاملاً اطلاعات عمومی و غیرمحرمانه بوده که من ایرانی حق دارم بدانم؛ بویژه آن که درباره‌ی ادعاهایی است که نویسندگان آشکارا منتشر کرده و نام خود را هم بالای مقالات آورده‌اند. اما پاسخ دانشگاه چه بود؟ در تصویر ۷ ملاحظه می‌فرمایید که هیچ!

روی کاغذ، این خودداری از انتشار اطلاعات درخواستی آن هم پس از چند ماه، موجب تعقیب کیفری دانشگاه شیراز است (مباحث مفصل مربوطه را در کانال تلگرام منتشر کرده‌ام). به قوه‌ی قضائیه متوسل شدم و شکایت کردم. اما پس از ۹ ماه، قاضی قرار منع تعقیب دانشگاه شیراز را صادر نمود که درخواست تجدید نظر و سپس واخواهی هم به نتیجه نرسید. کاملاً بر خلاف موارد متعدد نص صریح قانون.

بنابراین، آفت این فرصت چه بود؟ مستندا می‌گویم: ناآشنایی قضات با قانون نوپای ایران فویا، و ناتوانی قوه‌ی قضائیه در ضمانت اجرای آن.

[پ. ن: البته در برخی پرونده‌های دیگر، از این قانون و سامانه ملی بهره برده‌ام؛ گاه با تعهد و کاربلدی کارمندان دستگاه‌ها، و گاه اتفاقی]

بند دوم - آزادی اطلاعات:

ماده ۲- هر شخص ایرانی حق دسترسی به اطلاعات عمومی را دارد، مگر آنکه قانون منع کرده باشد. استفاده از اطلاعات عمومی با انتشار آنها تابع قوانین و مقررات مربوط خواهد بود.

ماده ۲- هر شخص حقیقی و حقوقی ایرانی می‌تواند درخواست خود برای دسترسی به اطلاعات مشمول قانون را از طریق سامانه ارایه کند. کلیه مؤسسات عمومی و مؤسسات خصوصی ارایه‌دهنده خدمات عمومی موظفند امکان دسترسی شهروندان به اطلاعات را از مجرای این سامانه فراهم کنند. تبصره- وزارت ارتباطات و فناوری اطلاعات مکلف است زیرساخت‌های لازم را برای ایجاد دسترسی فراهم نماید.

هیأت وزیران در جلسه ۲۱/۸/۱۳۹۳ به پیشنهاد شماره ۱/۱۳۳۸۰ مورخ ۷/۱۰/۱۳۹۲ وزارت فرهنگ و ارشاد اسلامی (با همکاری سایر دستگاه‌های ذیربط) و به استناد ماده ۲۳ قانون انتشار و دسترسی آزاد به اطلاعات - مصوب ۱۳۸۸- این نامه اجرایی قانون یاد شده را به شرح زیر تصویب کرد:

لطفاً به تعریف اطلاعات در ماده ۱ توجه فرمایید.

آیین‌نامه اجرایی قانون انتشار و دسترسی آزاد به اطلاعات

ماده- اصطلاحات زیر در این آیین‌نامه در معانی مشروح مربوط به کار می‌روند:
الف- اطلاعات: هر نوع داده از جمله صوت، تصویر، فیلم، نوشته، نقشه، اعداد و یا ترکیبی از آنها که در اسناد مندرج باشد یا به صورت نرم‌افزاری ذخیره گردیده و یا با هر وسیله دیگری ضبط شده باشد.

ماده ۵- درخواست متقاضی در سامانه باید حاوی اطلاعات هویتی شامل نام و نام خانوادگی، شماره ملی برای اشخاص حقیقی، شناسه ملی برای اشخاص حقوقی، مشخصات نماینده قانونی، نشانی اقامتگاه یا نشانی پستی و شماره تماس باشد. مشخصات متقاضی در سامانه، محرمانه خواهد بود و به مؤسسات مشمول قانون، صرفاً شماره درخواست اعلام خواهد شد.

ماده ۱۵- اطلاعات و داده‌های آموزشی زیر در زمره اطلاعات و داده‌های شخصی محسوب نمی‌شوند:

۱. مدارک تحصیلی، مقاطع تحصیلی رسمی
۲. مدارک صادره از سازمان فنی و حرفه‌ای
۳. مدارک صادره از آموزشگاه‌های غیردولتی
۴. مشخصات محل تحصیل
۵. مشخصات نوع نظام آموزشی
۶. مشخصات بورس‌های دولتی مورد استفاده
۷. مشخصات فرصت‌های مطالعاتی مورد استفاده
۸. پایان‌نامه کارشناسی ارشد
۹. رساله دکتری

۴- اگر اطلاعات درخواستی در مؤسسه موجود نباشد ولی منع قانونی برای ارایه آن وجود داشته باشد، باید ضمن رد درخواست، مستند و توجیه قانونی خود را یا استناد به مواد (۱۲) تا (۱۷) قانون اعلام کنند.

۵- چنانچه پذیرش بخشی از درخواست یا منع قانونی مواجه باشد باید نسبت به تفکیک بخش دیگر از آن و ارایه اطلاعات درخواستی اقدام شود.

ماده ۱۴- پاسخ به درخواست‌های دسترسی به اطلاعات باید از طریق سامانه و به گونه‌ای صورت گیرد که فرایند و چگونگی پاسخ، کاملاً شفاف و قابل ردیابی باشد.

ماده ۱۵- بالاترین مقام مؤسسات مشمول قانون، مسئولیت مستقیم اجرای قانون را بر عهده دارد و می‌تواند همه یا بخشی از وظایف و اختیارات خود را با رعایت موازین قانونی به یکی از واحدهای سازمانی مؤسسه تفویض کند.

ماده ۹- چنانچه اطلاعات شخصی یا اطلاعات مربوط به حریم خصوصی در سند یا حامی گنجانده شده باشد که مورد تقاضای شهروندان است باید با حذف یا بی‌نام کردن یا تفکیک آنها از سایر اطلاعات، اطلاعات درخواستی در دسترس قرار گیرد و از عدم ارایه کل سند به دلیل وجود برخی اطلاعات شخصی در آن که قابل حذف یا بی‌نام شدن است، خودداری شود.

بند اول : تشخیص اسرار دولتی

ماده ۱- کلیه اسنادی که توسط هر یک از مؤسسات عمومی و بر اساس «قانون مجازات انتشار و افشای اسناد محرمانه و سری دولتی» مصوب ۱۳۵۳/۱۱/۲۹ و «آیین‌نامه طرز نگاهداری اسناد سری و محرمانه دولتی و طبقه‌بندی و نحوه مشخص نمودن نوع اسناد و اطلاعات» مصوب ۱۳۵۴/۱۰/۱ هیأت وزیران و سایر قوانین و مقررات مرتبط، روی آنها یکی از مهرهای «بکلی سری»، «سری»، «بخشی محرمانه» یا «محرمانه» قید شده است اسرار دولتی (اسناد و اطلاعات طبقه‌بندی شده) هستند. اسنادی که به شیوه الکترونیکی تولید شده اند نیز در صورت داشتن یکی از طبقه‌بندیهای مذکور، اسرار دولتی محسوب می‌شوند. مؤسسات مشمول قانون انتشار و دسترسی آزاد به اطلاعات مصوب ۱۳۸۷ در مورد اسناد و اطلاعاتی که فاقد طبقه‌بندی هستند نمی‌توانند به استناد ماده ۱۳ قانون مذکور (به عنوان اسرار دولتی) از ارائه آنها به متقاضیان خودداری کنند.

فصل دوم - آیین دسترسی به اطلاعات

بند اول - درخواست دسترسی به اطلاعات و مهلت پاسخگویی به آن

ماده ۶- درخواست دسترسی به اطلاعات شخصی تنها از اشخاص حقیقی که اطلاعات به آنها مربوط می‌گردد یا نماینده قانونی آنان پذیرفته می‌شود.

ماده ۷- موسسه عمومی نمی‌تواند از متقاضی دسترسی به اطلاعات هیچ‌گونه دلیل یا توجیهی جهت تقاضایش مطالبه کند.

ماده ۸- موسسه عمومی یا خصوصی باید به درخواست دسترسی به اطلاعات در سریع‌ترین زمان ممکن پاسخ دهد و در هر صورت زمان پاسخ نمی‌تواند حداکثر بیش از ۱۰ روز از زمان دریافت درخواست باشد. آیین‌نامه اجرایی این ماده ظرف مدت شش ماه از تاریخ تصویب این قانون بنا به پیشنهاد کمیسیون انتشار و دسترسی آزاد به اطلاعات، به تصویب هیأت وزیران می‌رسد.

ماده ۲۲- ارتکاب عملی اعمال زیر جرم می‌باشد و مرتکب به پرداخت جزای نقدی از ۲۰۰ هزار (۳۰۰۰۰۰۰) ریال تا یکصد میلیون (۱۰۰۰۰۰۰۰۰) ریال یا توبه به میزان تاثیر، دفعات ارتکاب جرم و وضعیت وی محکوم خواهد شد:
الف- ممانعت از دسترسی به اطلاعات برخلاف مقررات این قانون
ب- هر فعل یا ترک فعلی که مانع انجام وظیفه کمیسیون انتشار و دسترسی آزاد به اطلاعات یا وظیفه اطلاع‌رسانی مؤسسات عمومی برخلاف مقررات این قانون شود.
ج- امحاء جزئی یا کلی اطلاعات بدون داشتن اختیار قانونی.
د- عدم رعایت مقررات این قانون در خصوص مهلت‌های مقرا

تاریخ گزارش: ۱۴۰۲/۱۰/۰۳

اطلاعات درخواست کننده	
نام:	عباس
نام خانوادگی:	حق شناس
کد ملی:	شماره همراه:
آدرس ایمیل:	

اطلاعات درخواست	
عنوان:	درخواست انتشار اطلاعات رسیدگی به
موضوع:	سایر
شرح درخواست:	به نام خدا
با سلام	
(احتراما درخواست می گردد که اطلاعات و پاسخ پرسش های زیر به صورت رسمی و با دقت، از سوی دانشگاه شیراز منتشر گردد (پرسش 1 (کدام یک از دستگاه های آزمایشگاهی و مزرعه ای زیر در دانشگاه شیراز موجود است و یا دست کم در طول دو دهه ی گذشته (منتهی به مورخ ۱۴۰۱/۱۱/۲۷ در این دانشگاه موجود بوده است (به صورت مالکیت، امانت، اجاره، یا به هر صورت دیگر که حتی یک بار مورد استفاده قرار گرفته باشد و در مقالات و گزارش های علمی منتشر شده باشد)؟ لطفا به نام دقیق دستگاه و نیز شرکت سازنده توجه شود. در صورت وجود هر یک، لطفا شماره سریال، سال ساخت، شماره برچسب اموال، تاریخ خرید، و محل نگهداری آن به دقت منتشر گردد Time-domain reflectometry (TDR) Portable infrared gas analysis system (IGRA model LCA4-ADC, Hoddeson, UK) Mario MAX CN elemental analyzer (Elementar Analyser Gmb). Quantum line sensor (Skye Instruments) در مقاله ای با مشخصات زیر که دانشجو و اساتید دانشگاه شیراز منتشر نموده اند، ادعا گردیده از ابزار بالا استفاده شده است. در سال های مورد ادعا، این ابزار از کجا تامین شده و چگونه در اختیار ایشان قرار گرفته است؟ Jafarikouhini, N., Kazemeini, S. A., & Sinclair, T. R. (2020). Sweet corn nitrogen accumulation, leaf photosynthesis rate, and radiation use efficiency under variable nitrogen fertility and irrigation. Field Crops Research, 257, 107913. doi: https://doi.org/10.1016/j.fcr.2020.107913	

اطلاعات پاسخ	
عنوان:	دانشگاه شیراز
تاریخ ثبت:	۱۴۰۲/۰۱/۲۶

تاریخ گزارش: ۱۴۰۲/۰۲/۱۸

اطلاعات درخواست کننده	
نام :	کد ملی:
نام خانوادگی:	آدرس ایمیل:
شماره همراه:	

اطلاعات درخواست	
عنوان:	درخواست انتشار اطلاعات رسیدگی به
کد رهگیری:	۱۶۷۷۴۸۳۶۳۰۸۶۰
تاریخ ثبت:	۱۴۰۱/۱۱/۰۸
موضوع:	سازمان پاسخگو: وزارت علوم، تحقیقات و فناوری
شرح درخواست:	سایر
به نام خدا	
با سلام	
(احتراما درخواست می گردد که اطلاعات و پاسخ پرسش های زیر به صورت رسمی و با دقت، از سوی دانشگاه شیراز منتشر گردد (پرسش های ۳ و ۴): در پاراگراف آخر بخش مواد و روش های مقاله ی زیر که دانشجو و اساتید دانشگاه شیراز منتشر نموده اند، ادعا شده است که داده های مربوط به تابش، از ۳. ایستگاه هواشناسی نزدیک مزرعه (دانشکده کشاورزی) گرفته شده است »The global incident radiation was measured at a nearby weather station.« Jafarikouhini, N., Kazemeini, S. A., & Sinclair, T. R. (2020). Sweet corn nitrogen accumulation, leaf photosynthesis rate, and radiation use efficiency under variable nitrogen fertility and irrigation. Field Crops Research, 257, 107913. در ایستگاه هواشناسی مذکور را در بازه های زمانی گزارش (Global incident radiation) الف. لطفا دانشگاه شیراز، داده های خام این شاخص ثبت شده شده در مقاله مربوطه (دو فصل کاشت، مجموعا از ۱۸ ژوئن ۲۰۱۴ مطابق با ۲۸ خرداد ۱۳۹۳ تا دست کم اول ژانویه ۲۰۱۶ برابر با ۱۱ دی ماه ۱۳۹۴)، به طور (کامل، به تفکیک روز و یا ساعت منتشر نماید (لطفا در فایلی جداگانه، و با رنگ یا نشان مشخص تا به سهولت قابل رویت باشد ب. اگر به هر دلیل، این داده ها ثبت نشده و موجود نیست، لطفا علت و مستندات/گواهی احتمالی را منتشر نمایید در خصوص مقاله فوق و نیز رساله ی مربوطه، آقای توماس سینکلر از دانشگاه ایالتی کارولینای شمالی به عنوان نویسنده ی مسئول مقاله ، در پاسخ به ۴. پرسش های منتشر شده در سایت معتبر پاپ پیر به نشانی زیر https://pubpeer.com/publications/3F40AEC828997DA751FD9C5DCB27AE#2 به طور رسمی اعلام نموده است که افرادی در دانشگاه شیراز، با نام و امضای ناهید جعفری کوهینی، عبدالرضا کاظمینی، حسین غدیری، محسن عدالت و علی دادخدایی (بجز مورد اول، همگی از اعضای هیات علمی دانشگاه شیراز)، گواهی می دهند که «پژوهش مربوطه، همانطور که در مقاله تشریح شده، اجرا گردیده «است و نیز ادعاهای پیرامون جعلی و غیر اخلاقی بودن این مقاله را به کل رد می کنند الف. لطفا تصویر این نامه و امضاهای ذیل آن از سوی دانشگاه شیراز منتشر گردد ب. اگر ادعای سینکلر کذب و جعلی است، متن تکذیب نامه دانشگاه شیراز یا نامبردگان منتشر گردد ج. در صورتی که پیرامون این گواهی، هر نوع سند دیگری مانند مکتوباتی که حاوی اعلام موضع رسمی دانشگاه شیراز یا نهادهای زیر مجموعه ی آن باشد، منتشر گردد	

اطلاعات پاسخ	
عنوان:	دانشگاه شیراز
تاریخ ثبت:	۱۴۰۲/۰۱/۲۶

تاریخ گزارش: ۱۴۰۲/۰۲/۳۱

اطلاعات درخواست کننده	
نام :	عباس
نام خانوادگی:	حق شناس
کد ملی:	شماره همراه:
آدرس ایمیل:	

اطلاعات درخواست	
عنوان:	درخواست انتشار اطلاعات رسیدگی به
کد رهگیری:	۱۶۷۷۴۹۰۰۷۳۶۶۳
تاریخ ثبت:	۱۴۰۱/۱۲/۰۸
موضوع:	سایر
شرح درخواست:	سازمان پاسخگو: وزارت علوم، تحقیقات و فناوری
به نام خدا	
(با سلام، احتراماً مستدعی است انتشار پاسخ دقیق پرسش های زیر از سوی دانشگاه شیراز (شماره ۵ تا ۷ در شکل های متعددی که در مقالات آن دانشگاه و رساله مربوطه منتشر گردیده، شکل نمودارهای دو سال آزمایش، از نظر ماهوی و ظاهری یکسان است. ۵. لطفاً پاسخ مکتوب نویسندگان، کمیته ی اخلاق در پژوهش، و نیز هر مرجع دیگر که به هر شکل در سوابق دانشگاه موجود است، منتشر گردد الف. تصویر شماره ۳ از مقاله زیر (تناظر نقطه به نقطه نمودارها) و نیز شکل ۱۰-۴ صفحه ۵۷ رساله مربوطه Jafarikouhini, N., Kazemeini, SA., Ghadiri, H., Lagrimini, M., (2016) Examination of ..., Maydica, 61, 1-11. ب. تصویر شماره ۱ از مقاله ی زیر Jafarikouhini, N., et al. (2020). Sweet corn nitrogen..., Field Crops Research, 257, 107913. https://doi.org/10.1016/j.fcr.2020.107913 نیز شکل ۴.۷ رساله مربوطه (تمام بخش ها یکسانند)، نمودار شکل شماره 4.16 و ۴.۱۷ صفحات ۷۴ و ۷۵ رساله و موارد متعدد دیگر که به اطلاع کمیته اخلاق در پژوهش دانشگاه رسیده در مقالات مستخرج از یک رساله دکتری دانشگاه شیراز، مکان یک پژوهش دوساله، یک بار یزد و بار دیگر (در دو جای مقاله دوم) دانشگاه شیراز اعلام شده ۶. است. مقاله اول Hedayati Firoozabadi, et al. (2017) doi:10.22092/ijrdr.2017.114014 مقاله دوم Hedayati-Firoozabadi, et al. (2020) doi:10.1080/01904167.2020.1783301 مستدعی است انتشار الف. هرگونه سند، گواهی، یا سابقه مکتوب موجود در دانشگاه پیرامون این مغایرت فاحش و جمع نقیضین(اعلام موضع، اخطار، تذکر، تصحیح و غیره). ب. انتشار مختصات دقیق موقعیت مکانی آزمایش (که امروز مورد تایید رسمی دانشگاه است) با وضوح بالا. ج. انتشار کلیه مکاتبات دانشگاه با مجلات، انتشارات، نویسندگان، و سایت Pubpeer.com. در مورد ابطال یا تصحیح مقالات مربوطه یا تبیین، توجیه، یا توضیح مراتب تخلفات پژوهشی گوناگون در مقالات متعدد و رساله های دانشگاه شیراز از جمله نویسندگان مقالات فوق (پرسش های ۵ و ۶) مستندا و رسماً به ۷. اطلاع معاونت پژوهشی دانشگاه رسیده و منجر به صدور رای کمیته اخلاق در پژوهش دانشگاه نیز شده. مستدعی است: الف. انتشار نام، تخصص، و سمت اعضای کمیته مربوطه در دوران رسیدگی به این پرونده ها ب. انتشار کلیه صورتجلسه ها و مکاتبات مربوط به رسیدگی به این پرونده ها /یا هر شخص حقیقی یا حقوقی، به هر نحو ج. انتشار نام و تخصص داور(ان) رسیدگی کننده به این پرونده ها	

اطلاعات پاسخ	
عنوان:	دانشگاه شیراز
شرح پاسخ:	
تاریخ ثبت:	۱۴۰۲/۰۱/۲۶

تاریخ گزارش: ۱۴۰۲/۰۲/۲۵

اطلاعات درخواست کننده	
نام :	کد ملی:
نام خانوادگی:	آدرس ایمیل:
شماره همراه:	

اطلاعات درخواست	
عنوان:	درخواست انتشار اطلاعات رسیدگی به
موضوع:	سایر
شرح درخواست:	به نام خدا
با سلام	
(احتراما درخواست می گردد اطلاعات و پاسخ پرسش های زیر به صورت رسمی و با دقت، از سوی دانشگاه شیراز منتشر گردد (پرسش های ۸ و ۹ آیا دستگاه آزمایشگاهی و مزرعه ای زیر در دانشگاه شیراز موجود است و یا دست کم در طول دو دهه ی گذشته (منتهی به مورخ ۱۴۰۲/۱/۳۰) در این دانشگاه موجود بوده است (به صورت مالکیت، امانت، اجاره، یا به هر صورت دیگر که حتی یک بار مورد استفاده قرار گرفته باشد و در مقالات و گزارش های علمی منتشر شده باشد؟) به نام دقیق دستگاه و نیز شرکت سازنده توجه شود. در صورت وجود، لطفا شماره سریال، سال ساخت، شماره برجسب اموال، تاریخ خرید، و محل نگهداری آن به دقت منتشر گردد Portable photosynthesis system (Li6400; LI-COR, Lincoln, NE, USA) coupled with a standard red/blue LED broadleaf cuvette (6400-02B, LI-COR) and a CO2 mixer (6400-01, LI-COR) در صفحه ی ۳ (مواد و روش های) مقاله ای با مشخصات زیر که دانشجو و اساتید دانشگاه شیراز منتشر نموده اند، ادعا گردیده از این وسیله استفاده شده است. در سال های مورد ادعا، این ابزار از کجا تامین شده و چگونه در اختیار ایشان قرار گرفته است؟ Jafarikouhini, N., Kazemeini, SA., Ghadiri, H., Lagrimini, M., (2016) Examination of photosynthetic nitrogen use efficiency of field-grown sweet corn (Zea mays L var merit) under water and nitrogen stress. Maydica, 61, 1-11. (Available as open access at: https://journals-crea.4science.it/index.php/maydica/article/view/1554) همچنین در صفحه ی ۴ همین مقاله، ادعا شده است که داده های هواشناسی، از ایستگاه بردفیلد واقع در سه کیلومتری شرق مکان آزمایش (منطقه ی ۹۰، باجگاه شیراز ؟) گرفته شده است. لطفا مختصات دقیق جغرافیایی این ایستگاه و سال تاسیس آن، از سوی دانشگاه شیراز منتشر گردد	

پاسخ دانشگاه شیراز به درخواست انتشار اطلاعات

اطلاعات پاسخ

عنوان: دانشگاه شیراز - حق شناس

تاریخ ثبت: ۱۴۰۲/۰۲/۱۶

شرح پاسخ:

باسلام، جوابیه دانشگاه شیراز به سوال شما به شرح ذیل است

در پاسخ به سؤالات دیگر و موارد درخواستی آقای عباس حق شناس، به استحضار می‌رساند درخواستهای مذکور، مرتبط با دو شکایت در سال ۱۳۹۹ از رساله و مقالات دو نفر از دانش‌آموختگان دانشکده کشاورزی می‌باشد که پرونده دو شکایت و ایرادات ارائه شده توسط مشارالیه، وفق قوانین و مقررات مربوطه در جلسات متعدد کارگروه اخلاقی در پژوهش (ضمن مکاتبه با اساتید راهنما، دانشکده و ... و نیز استفاده از داور خارج از دانشگاه) به طور دقیق بررسی و منتج به برائت متهمین شده است. لازم به ذکر است درخواستها و سؤالات مزبور در این زمینه از دانشگاه شیراز، صرفنظر از ذی نفع نبودن ایشان در پرونده، منشأ قانونی نداشته و خارج از عرف دانشگاه می‌باشد

وقتی بنا بر تصریح متن قانون، قرار است اطلاعات هویتی من مخفی باشد

چگونه می‌توانید تشخیص دهید چه کسی در دانستن و انتشار اطلاعات ذینفع است یا نیست؟! اصولاً قانون به

هیچ مرجعی حق نداده به این مساله ورود کند. متن قانون می‌گوید هر ایرانی حق دارد به

اطلاعات عمومی دسترسی داشته باشد. آیا شماره سریال دستگاه آزمایشگاهی و یا مختصات دقیق جغرافیایی

مزرعه‌ای ادعایی که مقاله‌اش بطور عمومی منتشر شده، و یا پرسش‌های دیگر، اطلاعات محرمانه یا نظامی و

امنیتی است؟! تعبیر «درخواست‌های ایشان منشأ قانونی نداشته خارج از عرف دانشگاه می‌باشد»

را از کجای قانون آورده‌اید؟

دلیل این مخفی‌کاری، عدم شفافیت و قانون‌شکنی چیست؟

«فَلَا تَتَّبِعُوا الْهَوَىٰ أَنْ تَعْلَمُوا»

شماره قرار : 140212390009060007
تاریخ تنظیم : 1402/09/27
شماره پرونده : 140212920001204121
شماره پایگانی شعبه : 0200236

شعبه 20 بازپرسی دادسرای ناحیه یک شهرستان شیراز
قرار نهایی دادسرا



دادگستری کل استان فارس

پرونده کلاسه 140212920001204121 شعبه 20 بازپرسی دادسرای ناحیه یک شهرستان شیراز تصمیم نهایی شماره
140212390009060007

شاکی:

آقای عباس حق شناس فرزند محمدمهدی

مشکی عنه:

دانشگاه شیراز با وکالت آقای ایرج بهشتی نژاد فرزند محمدرحمن به نشانی

اتهام: جلوگیری از اجرای اوامر کتبی دولتی یا اجرای قوانین مملکتی یا احکام یا اوامر مقامات قضایی و قانونی با سوء استفاده از مقام توسط صاحب منصبان و مستخدمین و مأمورین دولتی و شهرداریها

بسمه تعالی

بتاریخ 1402/09/27 در وقت فوق العاده، جلسه رسیدگی شعبه 20 بازپرسی دادسرای ناحیه یک شهرستان شیراز به تصدی امضاء کننده ذیل تشکیل است، پرونده کلاسه 140212920001204121 تحت نظر قرار دارد. با توجه به تحقیقات صورت گرفته و بررسی اوراق پرونده، بازپرسی ضمن اعلام ختم و کفایت تحقیقات با استعانت از خداوند متعال و با تکیه بر شرف و وجدان به شرح زیر مبادرت به صدور رای می نماید.

«قرار منع تعقیب»

دادستان و رئیس محترم دادسرای عمومی و انقلاب مرکز استان فارس

درخصوص شکایت آقای عباس حق شناس فرزند محمد مهدی علیه دانشگاه شیراز مبنی بر جلوگیری از اجرای اوامر کتبی دولتی یا اجرای قوانین مملکتی یا احکام یا اوامر مقامات قضایی و قانونی با سوء استفاده از مقام توسط صاحب منصبان و مستخدمین و مأمورین دولتی و شهرداریها، با عنایت به اوراق و محتویات پرونده، نظر به مدافعات نماینده حقوقی دانشگاه شیراز نزد مرجع انتظامی و نیز لایحه دفاعیه مدیر حقوقی دانشگاه شیراز به شماره 491 مورخ 1402/09/19 و توجه به فقدان ادله کافی برای احراز و انتساب جرم و حاکمیت اصل کلی براءت مستنداً به مواد 4 و 265 قانون آیین دادرسی کیفری مصوب 1392 و اصلاحات بعدی قرار منع تعقیب صادر و اعلام می گردد؛ قرار صادره به موجب بند الف ماده 270 و 271 قانون مار الذکر ظرف مهلت ده روز از تاریخ ابلاغ به تقاضای شاکی قابل اعتراض در دادگاه کیفری دو شهرستان شیراز است.

دفتر، مقرر است پرونده برگشماري، در اجرای ماده 92، 267 قانون اخیر الذکر امروز به نظر دادستان محترم برسد؛ در صورت موافقت دادستان محترم به طرفین ابلاغ، پس از مضي مدت قانونی و قطعیت قرار از آمار کسر و بایگانی شود؛ در صورت اعتراض به قرار از سوی شاکی جهت رسیدگی باحفظ بدل به مرجع صالح ارسال گردد.

شعبه 20 بازپرسی دادسرای ناحیه یک شهرستان شیراز - سیدمحمود ملک حسینی

امضای صادر کننده

تصویر برابر با اصل است.

نشانی: شیراز میدان معلم بطرف معالی آباد بعد از استخر کوثر سمت چپ

بخش سیزدهم

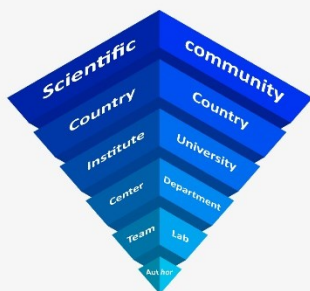
«خود-واستانی و رستگاری:

بخشودن نویسنده پشیمان»

خود-واستانی و رستگاری:

بخشودن نویسنده پشیمان!

Domestic
Research Hierarchy



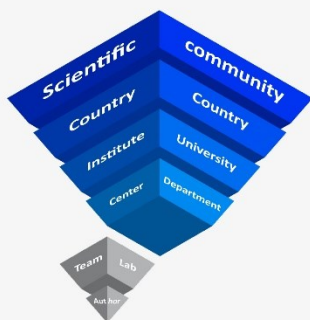
International
Research Hierarchy



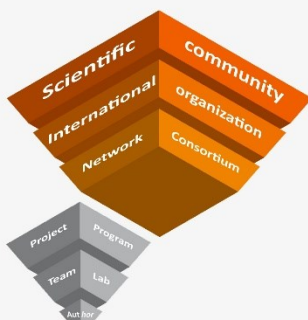
Publishing Hierarchy



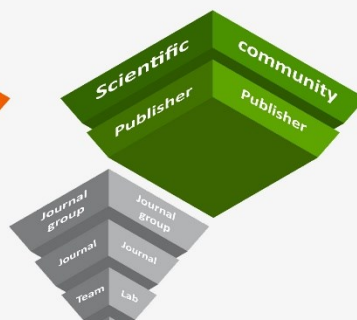
Self-retraction by Department
or Center



Self-retraction by Network
or consortium



Self-retraction by Publisher



تا اینجا وضعیت نهاد علم ایران را در رویارویی با تقلب علمی دیدیم. چه باید کرد؟

تجربه‌ی پیگیری پرونده‌های دانشگاه شیراز، نشان داد که یکی از دلایل مهم چنین مقاومت سیستماتیک بر سر راه واستانی مقالات از سوی دانشگاه، و بعد وزارت علوم، یا نهادهای بالاتر، هراس از اعتبار و آبروست. چه در جلساتی که در همان سال ۱۳۹۹ دعوت شدم برای انصراف از پیگیری، و چه در طول یک سال رفت و آمد و انتظار برای صدور رأی کارگروه دانشگاه، دانستم:

از ترس بی‌آبرویی است که تن به این بی‌آبرویی داده‌اند.

چگونه می‌توان این عامل بازدارنده را رفع نمود؟

حالا دیگر خود موارد تقلب علمی دانشگاه شیراز به تنهایی مسأله‌مان نبود؛ بلکه صحبت از کلیت نهاد علم در ایران بود. یعنی گروه نویسندگان، همکاران، دانشگاه، وزارت و شورای عالی و غیره، همگی مواد آزمایشی مطالعه‌ای بودند که هدفش یافتن راه حل رخنه به لایه‌های #هرم_تبانی و سست کردن این پیکره‌ی نامبارک بود.

پاسخی که با الهام از پرونده‌های دانشگاه شیراز به آن رسیدیم، گزینه‌ای شاید دور از انتظار بود: بخشودن! بخشودن نویسنده پشیمان! چرا؟ تا جرأت خوداظهاری بیابد و خودش که بهتر از همه می‌داند چه کرده، مقاله تقلبی را واستانی کند. نتیجه‌ی این پژوهش، که در سال ۲۰۲۵ با عنوان

Self_retraction as Redemption: Forgiveness for Repentant Authors

در مجله *Accountability in Research* منتشر شد، پیشنهاد مدلی (HSRF) بود برای اعطای بخشودگی سلسله مراتبی به هر لایه از هرمی که نویسنده را به جامعه‌ی علمی جهانی متصل می‌کند، در ازای خوداظهاری و خود-واستانی مقالات جعلی. یعنی دادن نوعی امان‌نامه (یک بار برای هر نویسنده در طول دوران سابقه‌ی کاری، و تعدادی بیشتر برای هر دانشگاه در سال، و لایه‌های بالاتر). هر لایه که مقالات جعلی خود یا زیرمجموعه خودش را واستانی کند، به همراه لایه‌های بالادستی خود، اعتبارشان حفظ خواهد شد و مشمول هیچ‌یک از انواع جریمه‌های اختصاصی خود نخواهند شد (تصاویر ۲ و ۳).

لطفاً برای آگاهی از اصول، تعاریف، شروط، و سازوکارهای این مدل، به متن مقاله مراجعه نمایید.

«نویسنده پشیمان» کسی است که:

۱. بطور رسمی و صادقانه اذعان کند که اثری متقلبانه را منتشر کرده است (برای جزئیات بیشتر به اصل شماره ۳ در بخش بعدی مراجعه شود).
۲. موارد مشخص تخلف علمی در آثار منتشرشده خود را به طور روشن شناسایی و فهرست کند.
۳. درخواست رسمی برای واستانی (ابطال) مقالات و گزارش‌های متقلبانه ارائه دهد.
۴. اعلام کند که هیچ مورد دیگری از تقلب در مجموعه آثارش وجود ندارد و تعهد نماید که آگاهانه در آینده مرتکب تقلب نشود.
۵. بپذیرد که در تمامی مراحل تحقیقات مربوط به تخلف همکاری کامل داشته باشد، اطلاعات و اسناد لازم را ارائه نموده و به پرسش‌ها با صداقت پاسخ دهد.

دلیل و تعبیر یکی از داوران مجرب در مخالفت با چاپ مقاله «بخشودن نویسنده پشیمان»:

Reviewer #2:

“... Research fraud is a serious crime against humanity and should not be condoned. It is tantamount to allowing a criminal go scot-free on pleading guilty and expressing repentance.”

داور شماره ۲:

تقلب پژوهشی جنایتی جدی علیه بشریت است و نباید نادیده گرفته یا بخشیده شود. چنین رویکردی معادل آن است که فردی مجرم تنها با ابراز پشیمانی و اعتراف به گناه، بدون تحمل پیامد، آزاد گذاشته شود.



لابد این ساختمان متمایز موسسه استنادی و پایش علم و فناوری جهان اسلام (ISC) را که به #جعبه_سیاه می‌ماند، در ارتفاعات شمالی شیراز دیده‌اید و شاید هم از کنارش گذشته‌اید. بیایید امروز از کنارش نگذریم. هرگز به درستی نفهمیدم چرا این موسسه بین‌المللی را به شیراز آورده‌اند؛ همچنان که نفهمیدم چرا مرکز ملی بارورسازی ابرها را به یزد برده‌اند.

اما کار این موسسه که در ۱۳۸۷ تأسیس شده، چیست؟ روی کاغذ دقیقاً همان که در پیاپی بوده‌ایم! خلاصه‌اش می‌شود پایش و رتبه‌بندی دانشگاه‌ها، پژوهشکده‌ها، مجلات، پژوهشگران، و خلاصه هر چه که به تولید علم در ایران و جهان اسلام مربوط می‌شود. البته برداشت من این است که ایده‌پردازان، روز اول یک «نیست اندر جهان» را تعریف کرده‌اند و هر چه وظیفه، مطلوب، آرزو، و مأموریت پیرامون علم و فناوری در ایران به ذهن رسیده را به آن سپرده‌اند (ر.ک. اساسنامه و اسناد).

حالا هدف اصلی تأسیس را در اساسنامه ببینید (اسلاید دوم).

اساسنامه

اهداف مؤسسه

(هدف اول مؤسسه!)

تعداد بازدید: ۲۰۳۳

۱. کمک به ترویج و توسعه ضوابط اخلاق علمی در کلیه مولفه های تولید و انتشار مجلات علم و فناوری با رعایت حقوق صاحب اثر
 ۲. ایجاد فرصت و تقویت روح نوآوری در علوم و فناوری با توجه به ارزش های اسلامی
 ۳. مدیریت داده و اطلاعات، گسترش علم، ارزیابی، رتبه بندی و کمک به سیاست گذاری آگاهانه در حوزه علم و فناوری در کشور، منطقه و جهان اسلام برای تحقق مرجعیت علمی و فناوری
 ۴. ارائه خدمات اطلاعات علمی و فناوری به شیوه های متنوع به کلیه مخاطبان مؤسسه اعم از ملی یا بین المللی با تأکید بر شبکه الکترونیکی در فضای مجازی
 ۵. پایش علم، فناوری و نوآوری در سطح کشور و محیط بین الملل و کمک به کشورها به خصوص کشورهای اسلامی داوطلب و منطقه در نیل به اهداف علمی
 ۶. توسعه سکوه های علمی و فناوری در جهت نظام ایده ها و نیازها «نان»، آشنایی با نخبگان و آینده سازان «دانا» و ایجاد شناساگر دیجیتالی پژوهشگر با اختصار (ISC-ID) در راستای اسقرار نظام ملی نوآوری
 ۷. گردش آزاد و تأمین اطلاعات علمی و فناوری لازم و تبادل آنها بین مراکز آموزشی، پژوهشی، فناوری و نوآوری برای مأموریت گرایی با تأکید بر بهره وری، کیفیت گرایی و کارآمدی
 ۸. تدوین و تولید انواع نقشه علم و روند فناوری منبعث از مستندات و مدارک علمی
 ۹. کمک به دیپلماسی علمی و فناوری در سطح ملی، منطقه ای، کشورهای اسلامی و بین المللی
- تبصره: منظور از منطقه کشورهای «غرب آسیا، آسیای مرکزی، ناحیه قفقاز، شبه قاره هند و شمال آفریقا» می باشد.

آخرین ویرایش: ۵ اردیبهشت ۱۴۰۲

یار در خانه و ما گرد جهان می گردیم.

در ادامه ی پیگیری پرونده های #تقلب_علمی #دانشگاه_شیراز، به مقامات عالی استان فارس و نیز رییس #ISC نامه نوشتم. شیراز را به یادشان آوردم. و دانشگاه شیراز را؛ دارالعلم و دارالعلم در دارالعلم را. اما عملاً اقدامی ندیدم. اختیارات و وظایف را در تصاویر ۲ تا ۴ ملاحظه فرمودید؟ این مؤسسه تا دانشگاه شیراز و محل اسناد کارگروه، یک عرض خیابان فاصله دارد؛ و تا دانشکده کشاورزی و دستگاه ها و مزارع ادعایی و نیز صاحبان امضای گواهی هم نیم ساعت!

با آن اهداف و وظایف پررنگ مؤسسه پیرامون اخلاق علمی، که دست کم باید یک معاونت با همین نام می داشت، در این ۱۷ سال چه دیده ایم؟ خودم تقریباً هیچ. در برنامه های تلویزیونی اش حتی یک دقیقه درباره اخلاق علمی نشنیده ام. در خبرنامه ها و رسانه ها چطور؟ عمدتاً هر چه هست، افتخارات علمی است و امضای تفاهم نامه و خبرهای خوش.

البته گویا اخیراً تشکیل کارگروه اخلاق علمی مؤسسه در وزارت علوم تصویب شده و در حال راه اندازی است. باید دید آیا این مؤسسه دولتی وابسته به وزارت علوم، می تواند مستقل عمل کند و در موضوع اخلاق علمی تجربه وزارتخانه و دانشگاه شیراز (یعنی خاستگاه خودش) را تکرار نکند؟

در روز بهروزیمان، موسسه را می‌بینم که فعال و سرزنده، مفهوم #اخلاق_علمی را به میان مردم برده. هر هفته خبرهای واستانی مقالات و نام‌ها را شفاف منتشر می‌کند؛ در دانشگاه آنقدر حضور پررنگی دارد که هنگام نوشتن، انگشتان وسوسه‌شده‌ی دانشجو یا استاد چند لحظه درنگ می‌کند...

سند راهبردی

مأموریت

تعداد بازدید: ۲۵۷

- با عنایت به اساسنامه موسسه و نیز با توجه به اسناد بالادستی، مأموریت موسسه استنادی و پایش علم و فناوری جهان اسلام (ISC) عبارت است از:
- پشتیبانی سیاست‌گذارهای کلان آموزشی و پژوهشی بر اساس آگاهی بخشی و ارزیابی فعالیت‌های علمی، فناوریانه و نوآورانه در سطح ملی و بین‌المللی با تأکید بر کشورهای اسلامی، از طریق:
- برقراری نظام جامع پایش علم، فناوری و نوآوری و کمک به هریک از کشورهای اسلامی در نیل به اهداف ملی و بین‌المللی در حوزه‌های مزبور
 - تهیه، پردازش و اشاعه‌ی اطلاعات علمی ایران و جهان و ارائه به شیوه‌های متنوع به کلیه مخاطبان مؤسسه اعم از ملی یا بین‌المللی
 - تشویق و جهت‌دهی به پژوهش‌های علوم انسانی با تأکید بر مبانی و ارزش‌های اسلامی در جهت حل معضلات اجتماعی جهان اسلام
 - آینده‌نگری، آینده‌نگاری و معرفی علوم و فناوری‌های نوین، همگرا و تحول‌آفرین در حوزه‌های مختلف با رویکرد ایجاد تحول در فعالیت‌ها و سازوکارهای جاری جامعه و صنعت
 - ایجاد زمینه‌های مناسب برای تحقق نظام ملی نوآوری از طریق نیازسنجی و رصد رشد فناوری‌ها، ایده‌ها و نوآوری‌های علمی و فنی
 - بسترسازی برای توسعه‌ی ارتباط بین بخش‌های دولتی، عمومی و خصوصی، برای بکارگیری ایده‌ها، فناوری‌ها و نوآوری‌ها
 - کمک به ترویج و توسعه ضوابط اخلاق علمی در کلیه‌ی مؤلفه‌های تولید و نشر علوم و فناوری‌ها
 - بسترسازی برای توسعه دیپلماسی علمی و فناوری در سطح ملی و بین‌المللی (با تأکید بر کشورهای منطقه و جهان اسلام)

سند راهبردی

اصول و ارزش‌های محوری

تعداد بازدید: ۲۶۶

تعالی انسان‌ها و سازمان‌ها از مسیر رعایت اصول و خط مشی‌های برگرفته از مبانی ارزشی آنها تحقق می‌یابد. این اصول، متفاوت از راهبردها هستند؛ چرا که راهبردها در گذر زمان، شرایط و اقتضائات محیطی قابل تغییر و انتخاب هستند، اما اصول و ارزش‌ها شعاری نبوده، قابل جایگزینی نیستند و رعایت آنها عنصر تفکیک ناپذیر رفتار تمامی افراد و سازمان‌ها است. با این پیش فرض، زیربنای خط مشیها و حرکت‌های مؤسسه استنادی و پایش علم و فناوری جهان اسلام نیز ارزشهای پذیرفته شده در این سازمان محسوب می‌شوند. در ادامه، به مهمترین اصول و ارزش‌های مؤسسه‌ی استنادی و پایش علم و فناوری جهان اسلام اشاره می‌شود:

- مؤسسه، مجموعه‌ای قانون‌مدار و پای‌بند به اصول و ارزش‌های اسلامی و ملی است.
- در قبال سنجش تولیدات و روندهای علمی در سطح ملی و در سطح کشورهای جهان اسلام، مسئولیت‌پذیر و پاسخ‌گو است.
- بر گردش آزاد اطلاعات علمی و معرفی ایده‌ها، نیازها و دستاوردهای علمی، فناورانه و نوآورانه با حفظ امنیت و حقوق صاحبان آثار اهتمام دارد.
- نظام‌ها، فرآیندها و خدمات مؤسسه، جامع، نافع، برخط و تعاملی بوده و امکان دسترسی سهل و گسترده اطلاعات علمی را فراهم می‌نماید.
- خدمات علمی پردازش شده را در کنار اطلاعات خام و دست‌اول ارائه می‌کند.
- برای پیشرفت بر پایه تعهد به اخلاق علمی و استفاده از بستر فناوری‌های نوین تلاش می‌کند.
- با دانشگاه‌ها و مؤسسات پژوهشی کشورهای اسلامی، تعامل فعال و سازنده دارد.

ارزش‌های اسلامی؟

حضرت علی (ع):

- نَكَدَ الْعِلْمُ الْكُذْبَ وَ نَكَدَ الْجِدَّ اللَّعِبُ؛
آفت علم، دروغ و آفت جدیت، بازی است. (غرر الحکم ، ج ۱۰۰۰)
- آفَةُ النَّقْلِ كَذِبُ الرَّوَايَةِ.
آفت گزارش دادن، دروغ نقل کردن است. (غررالحکم / ۳۹۴۷)
- الْكَذَّابُ وَالْمَيِّتُ سَوَاءٌ؛ فَإِنَّ فَضِيلَةَ الْحَيِّ عَلَى الْمَيِّتِ الثَّقَةُ بِهِ، فَإِذَا لَمْ يُوثَّقْ بِكَلَامِهِ بَطَلَتْ حَيَاتُهُ
- دروغگو و مرده یکسانند؛ زیرا برتری زنده بر مرده، به سبب اعتماد به اوست. پس اگر اعتمادی به سخنش نباشد، حیاتش باطل خواهد شد (تصنیف غررالحکم و درر الکلم، ج ۱، ح ۲۱۱۳)

پی‌نوشت:

دست‌کم و نقداً، می‌توان همین شعار برآمده از روایت حضرت علی (ع) را که یک گزاره‌ی عقلی است، بر روی تابلوهایی در کنار موسسه یا در سطح شهر نوشت؛ یا شب‌ها با لیزر روی ارتفاعات مجاور تاباند: «دروغو مرده است» یا صورت دیگرش، «راستگو زنده است». گذشته از ظاهر و کلیت اخلاق‌مدارانه‌ی خود پیام، کنجکاوی شهروندان را هم برانگیخته می‌شود و با جستجویی ساده به صفحات موسسه و اطلاعات بیشتر درباره‌ی #اخلاق_علمی می‌رسند. باید به میان مردم رفت. باید نمادسازی کرد و در یادها ماند. به روایتی، مردم هنوز بعد از هفتاد سال، فیل هوا کردن کفش ملی را به یاد دارند.

«سوت‌ها برای که به صدا در می‌آیند؟»



بار اصلی پالایش علم بر دوش کیست؟ کدام دستگاه دولتی و نهاد رسمی؟ هیچکدام! تجربه‌ی جهانی می‌گوید عملاً این کارآگاهان علمی (Scientific sleuths) و سوت‌زنان (Scientific whistleblowers) هستند که در خط مقدم کشف و اعلام عمومی تقلب‌های علمی قرار دارند؛ و جهان بیدار هم این را بخوبی فهمیده و همواره در معتبرترین پایگاه‌ها و مجلات علمی، اخبار مربوط به آن‌ها را پوشش می‌دهد (تنها برای نمونه، نگاهی به اسلایدهای دوم تا ششم ببندازید). برخی از کارآگاهان به تنهایی در افشاگری تقلب و وادستانی ده‌ها یا صدها مقاله علمی نقش داشته‌اند.

اما چنان که انتظار می‌رود، این پژوهشگران خط مقدم، خودشان در معرض انواع دردها، تبانی‌ها و پیگردهای حقوقی متقلبان، دانشگاه‌ها، و ساختارهای فاسد علمی کشورها قرار دارند (برای نمونه، اسلاید هفتم را ببینید). این مشکل، جهانی است؛ اما سرعت چاره‌اندیشی و جدیت جوامع برای رویارویی با آن، متفاوت است. برای نمونه، بویژه در سال‌های اخیر، جوامع هشیارتر دست‌به‌کار شده‌اند و به حمایت‌های روزافزون مالی و حقوقی از سوت‌زن‌ها پرداخته‌اند. از گرفتن وکیل رایگان و

متخصص تا تخصیص جوایز و بودجه‌های حمایتی و ایجاد خیریه‌های علمی اختصاصی برای حمایت از افشاگران تقلب (تصاویر نهم تا یازدهم را ملاحظه نمایید).

همچنین، برخی انتشارات (مانند تیلر اند فرانسیس) و پایگاه‌های علمی (مانند دیدبان و استانی) نیز شروع به استخدام کارآگاهان علمی نموده‌اند. شیوه‌نامه‌های جدید (مانند شیوه‌نامه‌های COPE، نام سوت‌زن را وارد آگهی‌های رسمی و استانی مقالات کرده، و خلاصه همگی در حال اعتباربخشی و بها دادن به کارآگاهان و سوت‌زنان علمی هستند. گذشته از نهادهای کردن و عمق بخشیدن به جایگاه ارزش انسانی سوت‌زنی، تلاش‌هایی نیز برای پرورش سوت‌زن‌ها از هر تخصص و با هر سطح علمی (حتی دانشجویی و کارآموزی) آغاز گردیده است (تصویر آخر).

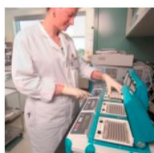
در این میان، انتخاب با ماست که به خود بیاییم و با این بیداری شتابان و جنبش پاکسازی #محیط_زیست_علمی، همراه شویم یا تنها به عنوان سوژه‌ی مورد پایش و منبع آلاینده دانش شناخته شویم. چرا که جهان جدی، انتشارات ما را هم پایش، اصلاح، و و استانی می‌کند. رتبه‌ی دوم و استانی در جهان را به یاد دارید؟ وجهه‌ی سوت‌زن‌ها در ایران چگونه است؟

(پی‌نوشت: البته شخصاً با پرداخت دستمزد برای سوت‌زنی علمی، و ترویج آن همراه نیستیم؛ چرا که پاکیزه نگه‌داشتن محیط زندگی را از وظایف فردی، حرفه‌ای، و اجتماعی می‌دانم.)

Meet the scientific sleuths: More than two dozen who've had an impact on the scientific literature

Over the years, we have written about a number of the sleuths who, on their own time and often at great risks to their careers or finances, have looked for issues in the scientific literature. Here's a sampling:

- Anna Abalkina, the creator of the Retraction Watch Hijacked Journal Checker, has revealed how paper mulls work.
- David Allison and Andrew Brown tried getting journals to correct or retract two dozen papers with obvious errors. The results weren't pretty.



Elies Bik

Elisabeth "Eagle Eyes" Bik showed that one in 25 papers she examined had evidence of inappropriate image manipulation. Our 2019 profile for *The Scientist*.

الیزابت بیک «چشم عقابی»
موجب و استانی یا اصلاح بیش از ۱۰۰۰ مقاله
دارای تصاویر ژنتیکی جعلی شده است.



کارآگاهان علمی: پاسداران پاکیزگی علم

دیدبان و استانی گروهی از کارآگاهان علمی را معرفی کرده است؛ افرادی مستقل و فداکار که وظیفه‌شان بررسی دقیق مقالات علمی منتشرشده و افشای تقلب‌ها، دست‌کاری‌ها و خطاهای ساختاری است. از جمله :

الیزابت بیک «چشم عقابی» : میکروبیولوژیست باتجربه‌ای که با کشف بیش از هزار مورد تقلب، تأثیر شگرفی در حفظ اعتبار علم داشته است.

جنیفر برن: پژوهشگر سرطان‌شناس که با کشف خطاهای اساسی در توالی‌های ژنی باعث و استانی مقالات متعدد شد.

شولتو دیوید: با بررسی دقیق تصاویر مقالات، چندین تخلف در موسسه معروف را فاش کرد و باعث اصلاح یا پس‌گیری آنها گردید.

این افراد—که با ابزارهای دیجیتال و دقت چشمگیر خود علم را پاسداری می‌کنند—نقش مهمی در جلوگیری از انحراف مسیر پژوهش داشته‌اند.

When a sleuth gets hired by a publisher: A Q&A with Nick Wise

Nick Wise had a prolific start to his sleuthing journey. In [July 2021](#), the fluid dynamics researcher started looking for tortured phrases in published papers, and has since had a hand in at least 1,000 retractions. He also helped identify unique phrases for the Tortured Phrases Detector, a function of the Problematic Paper Screener that identifies signs of misconduct. Last month, Wise teamed up with other research fraud hunters in a [Nature](#) article that outlined “five essential steps to combat industrialized scientific misconduct.”



His success in calling out research misconduct helped him land a full-time job. In [January](#), Wise started a new position as research integrity manager at publisher Taylor & Francis. We spoke with him about how his new position will impact his career trajectory and how he plans to use his sleuthing past in his new position.

کار آگاه علمی، نیک وایز، که در وائستانی بیش از ۱۰۰۰ مقاله دست داشته است، از ژانویه ۲۰۲۵ به استخدام انتشارات تیلر اند فرانسیس در آمد.

حالا او وظیفه دارد همه موارد مشکوک—از سرقت ادبی تا تقلب ساختاری را در مقالات منتشر شده یا در حال انتشار بررسی کند، و معتقد است تجربیاتش به عنوان کار آگاه علمی به شدت در این نقش به کار می آیند.

Introducing the Retraction Watch Sleuth in Residence Program

We're thrilled to announce the creation of the Retraction Watch Sleuth in Residence Program, an opportunity for a sleuth to spend a year working with us.

Too often, [sleuths](#) work for free, often at great legal and personal risk. We want to build capacity in this space so others see the value of compensating and protecting the critical work of sleuths.

The goal of this program – funded by a generous donation from George Tidmarsh – is to offer a secure and paid position for an active sleuth with a proven track record. The Sleuth in Residence would work closely with our research team on specific projects, and with our journalism team to publish their findings. All of that work would go through rigorous review and be covered by our defamation insurance policy.



استخدام کار آگاهان علمی در دیدبان وائستانی (Retraction Watch)

دیدبان وائستانی برنامه‌ی تازه‌ای راه‌اندازی کرده است: کار آگاه مقیم علمی.

در این طرح، پژوهشگرانی که تقلب‌های علمی را آشکار می‌کنند می‌توانند یک سال با حقوق ثابت کار کنند و از حمایت حقوقی برخوردار باشند. هدف این برنامه آن است که کار آگاهان علمی بتوانند یافته‌های خود را در محیطی امن، همراه با بررسی دقیق و پشتیبانی بیمه‌ای منتشر کنند.

از تابستان ۲۰۲۴، دو نفر استخدام شده‌اند.

Noticed: Sleuths are starting to get credit for retractions



Nosyrevy/iStock

Pseudonymous sleuth Claire Francis has flagged thousands of papers over the years, so they rarely see something new. But an email from Frontiers about an upcoming retraction on a paper Francis originally flagged offered just that: The option to be acknowledged in the retraction notice.

کار آگاهان علمی بالاخره اعتبار می گیرند

فرانتایرز و ناشران دیگر در حال افزودن نام کار آگاهان علمی به آگهی های اعلام واستانی مقالات تقلبی هستند.

سازمان اخلاق نشر یا همان COPE هم در شیوه نامه های جدید خود، این مساله را افزوده است.

هدف: شفافیت بیشتر، احترام به زحمت داوطلبانه، و پاسداری از پاکیزگی علم

شناسایی ۳۰۰ مقاله جعلی توسط سوت زنان

یک گروه از سوت زنان علمی طی یک دهه نزدیک به ۳۰۰ مقاله پزشکی مشکوک را افشا کردند. آنها شواهدی از داده های ساختگی در مقالات دو پزشک ژاپنی پیدا کردند و به ۷۸ مجله علمی هشدار دادند. با وجود این، بسیاری از ناشران سال ها سکوت کردند یا هیچ پاسخی ندادند. بیش از ۱۲۰ مقاله پس از پیگیری های مداوم واستانی شد، اما صدها مقاله دیگر همچنان در منابع علمی باقی مانده و حتی مورد استناد قرار می گیرند. این ماجرا نشان می دهد تعلل و شفاف نبودن ناشران می تواند اعتماد به پژوهش علمی را به خطر بیندازد.

Science

HOME / NEWS / SCIENCE/WHISTLEBLOWERS FLAGGED 300 SCIENTIFIC PAPERS FOR RETRACTION. MANY JOURNALS GHOSTED THEM

SCIENCE/WHISTLEBLOWERS FLAGGED 300 SCIENTIFIC PAPERS FOR RETRACTION. MANY JOURNALS GHOSTED THEM

Whistleblowers flagged 300 scientific papers for retraction. Many journals ghosted them

Saga highlights how slow, opaque action by publishers threatens the integrity of the research literature

13 JAN 2016 - 5:40 PM ET - BY JEFFREY M. HARRIS



Over a decade, a research team contacted some journals repeatedly about papers by two Japanese physicians regarded as notorious fraudsters. ASHA SHROU CURETUS

Exclusive: Whistleblower fired after raising concerns about journal articles on LinkedIn

A business school in Pakistan has fired a marketing professor after finding he had “damaged the reputation” of the university and its scholarly journal, Retraction Watch has learned.

In a LinkedIn post, Muhammad Mohsin Butt, the now-fired professor, shared a picture of the table of contents of a 2015 issue of *Business Review*, published by the Institute of Business Administration (IBA), in Karachi. The contents listed seven case studies authored by two other professors at the school:



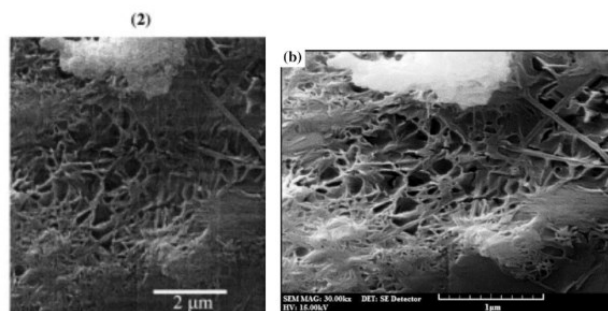
Muhammad Mohsin Butt

اخراج سوتزن علمی در پاکستان

یک استاد بازاریابی در پاکستان پس از سوتزنی درباره یک شماره مشکوک از مجله دانشگاهی اخراج شد.

او در لینکدین افشا کرد که همه مقالات یک شماره، تنها توسط دو استاد نوشته شده بود. دانشگاه ابتدا وجود آن شماره را انکار کرد، اما بعداً مشخص شد نسخه‌ای چاپ و پنهان شده است. به جای پیگیری تخلف، هیئت رسیدگی او را به “خداشه‌دار کردن اعتبار مؤسسه” متهم کرد و خواستار عذرخواهی شد. با امتناع از عذرخواهی حکم اخراج صادر شد. (۲۰۲۳)

The ‘Iran Connection’: A ring of four research groups has published hundreds of dodgy papers, says whistleblower



A scheme of far-reaching research misconduct among several groups of Iranian researchers may have created hundreds of low-quality and fraudulent publications, according to a new detailed report by an anonymous whistleblower who has already forced the retraction of dozens of papers by one author in the ring.

افشای «ارتباط ایرانی» توسط سوتزنان

یک سوتزن ناشناس با نام مستعار گزارشی منتشر کرده که از یک شبکه چهارگانه پژوهشی در ایران پرده برمی‌دارد. بنا بر این گزارش، صدها مقاله در حوزه مهندسی عمران و مصالح ساختمانی با داده‌های تکراری، تصاویر دستکاری‌شده و حتی نویسندگان ساختگی منتشر شده‌اند. تنها یک نفر از این گروه، علی نظری، پس از ده‌ها واستانی مقاله از دانشگاه خود برکنار شد، اما بسیاری از مقالات همچنان در مجلات علمی باقی مانده‌اند. سوتزن هشدار داده است که این حجم از مقالات بی‌کیفیت و جعلی، کل رشته را به خطر انداخته و پژوهشگران را وادار کرده وقت زیادی را صرف تشخیص پژوهش سالم از ناسالم کنند. با وجود شواهد روشن، واکنش دانشگاه‌ها و ناشران بزرگ اغلب کند، محتاط و حتی بی‌عمل بوده است.

Guest post: When whistleblowers need lawyers

In my prior career as an investigative science journalist and now as a whistleblower lawyer, I've seen institutions react to allegations of scientific fraud in two ways.

The first could be called "Investigate and Disclose." This strategy was exemplified by Bell Laboratories' 2002 investigation of allegations that Jan Hendrik Schön, a member of the technical staff, mishandled data. The allegations were published in *The New York Times* in May. In September, Bell Labs released a thorough report on its inquiry revealing fabrications in multiple *Nature* and *Science* papers, which were promptly retracted. The report made possible a 2009 [book](#) I wrote about the scandal, because once a proper investigation began (and it took a while to get going), the company clarified within months that Schön had faked his data.



Eugenie Reich

وقتی سوت‌زنان نیاز به وکیل پیدا می‌کنند

سکوت یا سرپوش‌گذاری نهادهای پژوهشی بر روی تقلب علمی می‌تواند برای دانشگاه‌ها میلیون‌ها دلار هزینه داشته باشد، مانند جریمه ۱۱۲.۵ میلیون دلاری دانشگاه دوک. در این میان، سوت‌زن‌ها اغلب با تهدیدهای حقوقی، نامه‌های «توقف و خودداری» و فشارهای نهادی روبه‌رو می‌شوند و دسترسی کمتری به حمایت قانونی دارند. به همین دلیل، یک روزنامه‌نگار تحقیقی سابق اکنون یک دفتر وکالت ویژه برای سوت‌زنی علمی تأسیس کرده تا هم از آنان در برابر فشارها دفاع کند و هم سازمان‌های متخلف را به پاسخگویی وادارد.

CAREERS COMMENTARY JOURNALS

Science

CAREERS

Protecting Whistleblowers--Tell ORI What You Think!

22 DEC 2000 • BY KATIE COTTINGHAM

A postdoc working at the bench across from you publishes data that are "too perfect," and his reported sample size of mice does not match up with the number of animals you know he used. Feeling it is your duty as a graduate student and as a scientist to find out what happened, you first ask him what's going on. When he doesn't give you a rational response, you go through the proper channels at your university to report the incident. But now that a misconduct investigation is in full swing, your adviser won't speak to you anymore and your thesis committee "suddenly realizes" that you don't have enough data to graduate! What's going on? And, more importantly, what can you do about it?

اما منتقدان می‌گویند واگذاری رسیدگی به همان دانشگاه، تعارض منافع دارد و بهتر است قوانین قوی‌تری مثل قانون دعاوی تقلب فعال شوند. حتی با وجود این قوانین پرسش اصلی باقی می‌ماند: چه کسی واقعاً هزینه‌ی انتقام‌جویی‌ها را می‌پردازد؟ اغلب خود کارآگاهان علمی.

حمایت از سوت‌زن‌ها یا متخلفان؟

سوت‌زن‌های علمی معمولاً با واکنش‌های سخت روبه‌رو می‌شوند: از فشار برای پس گرفتن گزارش گرفته تا طرد شدن، اخراج و حتی محروم شدن از فارغ‌التحصیلی. یک گزارش نشان داد که ۶۹٪ از سوت‌زن‌ها پیامدهای منفی تجربه کرده‌اند، به‌ویژه در همان دوره‌ای که پرونده تخلف در حال بررسی بوده است. دفتر «یکپارچگی پژوهش» برای جلوگیری از این وضعیت، مقرراتی پیشنهاد کرد: هر دانشگاه دریافت‌کننده بودجه باید رویه‌های مکتوب برای مقابله با تلافی‌جویی داشته باشد و حقوق سوت‌زن‌ها را تضمین کند.



< BACK TO SCIENCEINSIDER

SCIENCEINSIDER | FUNDING

Science integrity sleuths welcome legal aid fund for whistleblowers

Investor has pledged \$1 million over 4 years

5 MAR 2024 • 4:50 PM ET • BY [HOLLY ELSE](#)



استقبال کار آگاهان علمی از حمایت مالی سوت‌زن‌ها

یکی از سرمایه‌گذاران سلیکون‌ولی، مبلغ ۱ میلیون دلار
برای حمایت از سوت‌زنان علمی اختصاص داد.

کار آگاهان علمی از این اقدام استقبال کردند و آن را
رویکرد مهمی در پاک‌سازی دانش از جعل و تقلب
دانسته‌اند. زیرا سوت‌زن‌ها در معرض پیگرد قانونی قرار
دارند و باید بتوانند هزینه‌های سنگین دادرسی و وکالت
را پرداخت نمایند. همچنین محرومیت و اخراج نیز از
دیگر آسیب‌هایی است که می‌تواند تا حدی با
حمایت‌های مالی جبران شود.

☰

Science

🔍

SCIENCEINSIDER | PEOPLE & EVENTS

Renowned scientific integrity investigator endows fund to support fellow sleuths

Microbiologist Elisabeth Bik donates \$200,000 to support training, travel

13 FEB 2025 • 11:35 AM ET • BY [JEFFREY BRAINARD](#)

صندوق مالی «الیزابت بیک» برای پشتیبانی از سوت‌زن‌های علمی تأسیس شد

الیزابت بیک، میکروبیولوژیست برجسته و کارآگاه علمی معروف، جایزه ۲۰۰ هزار دلاری خود از بنیاد اینشتین را در راه بزرگی صرف نموده:

حمایت از پژوهگرانی که در خط مقدم افشای تقلب‌های علمی فعالیت می‌کنند.

بیک می‌گوید: «نگه‌داشتن صداقت علم، نیازمند کار تیمی است» — و این صندوق فرصتی است برای گرد هم آوردن چشم‌ها و ذهن‌های تیزبین‌تر در مبارزه با پژوهش‌های نادرست.

nature

Explore content ▾

About the journal ▾

Publish with us ▾

Subscribe

nature > news > article

NEWS | 25 July 2025

How to tackle research misconduct: survey finds stark disagreement

Data sleuths and research-integrity officers have different views on how to handle allegations of wrongdoing in science.

By [Miryam Naddaf](#)

یک نظرسنجی تازه نشان می‌دهد که «کارآگاهان علمی» و «مسئولان» در نحوه برخورد با تخلفات علمی دیدگاه‌های بسیار متفاوتی دارند. اما اکثریت هر دو گروه معتقدند باید یک نهاد مستقل ملی برای رسیدگی به تخلفات بوجود آید.

(گزارش ۲۰۲۵)

‘Anyone can do this’: Sleuths publish a toolkit for post-publication review

For years, sleuths – whose names our readers are likely familiar with – have been diligently flagging issues with the scientific literature. More than a dozen of these specialists have teamed up to create a set of guides to teach others their trade.



The Collection of Open Science Integrity Guides (COSIG) aims to make “post-publication peer review” more accessible, according to the preprint made available online today. The 25 guides so far range from general – “PubPeer commenting best practices” – to field-specific – like spotting issues with X-ray diffraction patterns.

Although 15 sleuths are named as contributors on the project, those we talked to emphasized the project should be largely credited to Reese Richardson, the author of the preprint.

همگی می‌توانید این کاره باشید!

گروهی ۱۲ نفره از کارآگاهان علمی،
«راهنمای جامع داوری پس از انتشار مقالات علمی»
را تدوین نموده و منتشر کرده‌اند. هدف، توانمندسازی
همگان – از دانشجو گرفته تا کارآموز و غیره – برای
شناسایی و گزارش تقلب‌های علمی بوده است.

بخش شانزدهم

درس اول، درس آخر، درس نو

«گندم از گندم بروید، جو ز جو»



هر صبح، ۹۰ میلیون ایرانی سوار اتوبوس دانشکده‌ی کشاورزی می‌شویم، از گردنه‌ی خطرناک باجگاه پایین می‌آییم و به دانشکده می‌رسیم. پشت میز می‌نشینیم، چراغ کم‌سوی ۷۰ ساله را روشن کرده و تصور می‌کنیم...

«امروز چه بکاریم؟ گندم! نیمه‌ی آبان دو سال پیایی، در همین مزرعه آزمایشی خودمان، در سی کرت سه در چهار، با سه تکرار و آرایش طرح آماری بلوک‌های کامل تصادفی، ۵ رقم گندم می‌کاریم، با دو سطح متفاوت آبیاری. با فلان فاصله ردیف، بهمان مقدار کود، و ده‌ها تمهید دیگر!

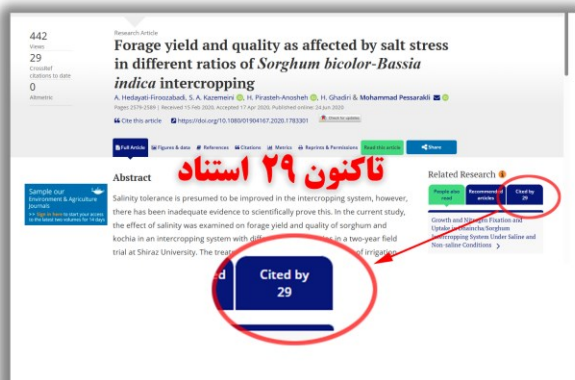
هفت ماه سال در سرمای جانکاه و زیر آفتاب سوزان باجگاه می‌مانیم و اگر کلاغ‌ها بگذارند، سبز شدنش، پنجه زدنش، قد کشیدن و آبستنی و گل کردن و پر شدن دانه‌هایش را دقیق و مستند می‌پاییم. اول تیر، محصول را برداشت کرده و شروع می‌کنیم به شمردن خوشه‌ها، دانه‌ها، خشک کردن، وزن کردن، کوبیدن، و هزار بالا و پایین دیگر. شادا که در هر دو سال، نژاد زودرس، از نژادهای میان‌رس اما پرخوشه‌ی دیگر، ۳ درصد محصول بیشتری داده و یک آب هم کمتر خورده». دست به قلم می‌شویم و این خبر خوش را با جهان به اشتراک می‌گذاریم و عصر، سوار بر اتوبوس، گردنه‌ی باجگاه را بالا می‌آییم.

شوخی است؟ هرگز! آن نام #ایران که بالای مقاله نوشته شده، گواهی می‌دهد هرگز! همه‌ی ما حاضر و شاهد بوده‌ایم. همگی! من و شما و رییس همیشگی اما گاهی جدید دانشگاه و آقای وزیر و کارگروه اخلاق و شورایعالی و سازمان کل و آقای قاضی و سامانه ملی دسترسی آزاد به همه‌چیز و همکاران صاحب امضای اصیل و حتی آن جعبه‌ی سیاه بالای تپه؛ همه شاهدیم. «خدا شاهد است!»

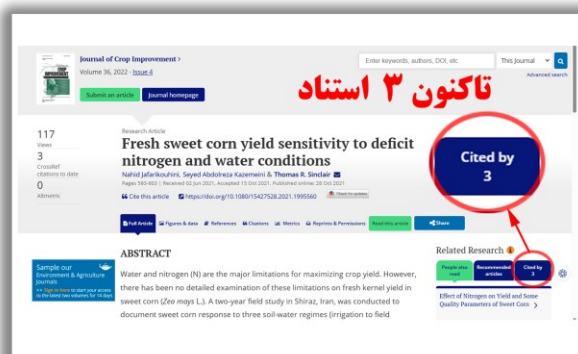
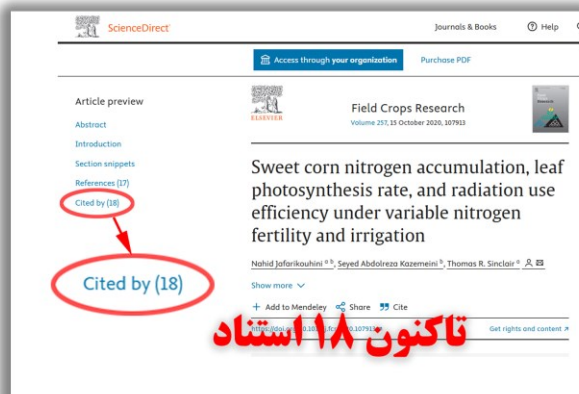
نتایج مقالات همچنان وابستگانی نشده‌ی دانشگاه شیراز، تا امروز آخر مردادماه ۱۴۰۴، ده‌ها بار مورد استفاده و استناد نویسندگان دیگر در جهان قرار گرفته (اسلاید دوم) و آن‌ها هم به نوبه‌ی خود، مورد استفاده مقالات دیگر، و این زنجیره به‌طور تصاعدی در حال رشد است. نتایج ادعایی به مدل‌ها و فراتحلیل‌ها راه خواهد یافت و پژوهشگرانی را که حتی برای ۱ درصد افزایش محصول و کاهش گرسنگی جهان جان می‌کنند، به اشتباه خواهد انداخت. گروهی باور خواهند کرد که واقعاً می‌شود در یخبندان گیاه سورگوم کاشت. کشتگران چیره‌دستی هستیم که جهان را گرسنه‌تر می‌کنیم.

شوخی است؟ هرگز! مگر ما با «دانستن» شوخی داریم؟! با دانستن و مشتقاتش... و با خودمان؟!!

آپی‌نوشت: به همین مقدار از بازخوانی «درس اول» بسنده می‌کنم. اگر سخن و رخداد تازه‌ای بود، به عرض خواهیم رساند. بدیهی است علاوه بر مقالاتی که در اینجا از رشته‌ی کشاورزی به عنوان نمونه و سرنخی برای سنجش واکنش نظام علمی و نظارتی کشور در رویارویی با تقلب و تباهی علمی مرور گردید، بطور روزانه مقالات جعلی دیگری نیز در رشته‌های گوناگون از پزشکی و انواع مهندسی گرفته تا علوم انسانی و ... در همین نظام علمی نوشته و منتشر می‌شوند (آیا از نمودار نخست، رتبه‌ی ایران را در تعداد نسبی مقالات وابستگانی شده به یاد دارید؟). آیا اراده و جدیتی برای شناسایی، پالایش و مهار این روند خانمان‌سوز وجود دارد؟ درس اول پاسخ روشنی به این پرسش می‌دهد.



تا امروز، ۳ مقاله از ۶ مقاله مورد بحث، به
تنهایی مورد استفاده و استناد ۵۰ مقالهی دیگر
در جهان قرار گرفته‌اند. به سهم خود، در حال
فریب فزاینده جهان هستیم.



فرصت‌های ناب‌ی که در شکل‌گیری و ماندگاری مقالات علمی متقلبانه دانشگاه شیراز از دست رفت.

کافی بود تنها یکی از این فرصت‌ها – حتی اتفاقی – به ثمر می‌نشست. آیا رتبه‌ی جهانی ایران در تعداد مقالات
واستانی‌شده (بخش ۱ درس اول) را به یاد دارید؟

فرصت‌ها	آفت‌ها
تعهد نویسندگان دانشگاه شیراز	؟
تعهد نویسندگان مسئول چاپ‌راه‌ای	؟
کارگروه افلاق در پژوهش	هراس از آبرو - نابلدی - اراده
مدیران دانشگاه	هراس از آبرو - نابلدی - اراده
وزارت علوم	نابلدی در نظارت
سازمان کل بازرسی	نابلدی در نظارت
شورای عالی انقلاب فرهنگی	نابلدی در نظارت
PubPeer	گواهی دروغین همکاران
مجلات و انتشارات	گواهی دروغین همکاران
Iran FOIA	نابلدی قضاوت - اراده ق . قضاییه
ISC	نمی‌دانم
مسئولان محلی	نمی‌دانم
رسانه	غیبت - قاصدان فوش فبر !



**مرحوم دکتر منصور نیک‌نژاد، استاد وارسته و برجسته بخش تولید و
ژنتیک گیاهی دانشگاه شیراز (۱۳۱۰ ملایر - ۱۳۷۴ شیراز):**

متأسفانه در حال حاضر، فشارهای ناشی از نیازهای کاذب مادی و
سابقه ناشایست کسب درآمد مادی، محیط دانشگاه را آلوده کرده
است. گروهی و البته نه همه، به عنوان دانشجو به دنبال گرفتن
مدرک و گروه دیگر و آن هم البته نه تمامی به عنوان معلم، در پی
کسب امتیازهای مالی به یک تبانی بزرگ دست زده اند که ظاهراً
منافع آنی هر دو را تأمین می‌کند، ولی پایان این مسیر که سرنوشت
مملکت در آن است، پندار روشن نیست. یک وچران حساس و
آگاه، فیلی خوب می‌تواند بین درست و نادرست را تشخیص دهد



نمایی از خزان دانشکده کشاورزی دانشگاه شیراز